



15 de diciembre de 2015

EXPLORACIÓN, ENSAYOS DE LABORATORIO Y RECOMENDACIÓN GEOTÉCNICA
REQUERIDA PARA LAS AMPLIACIONES DE LOS COLEGIOS DEL PROYECTO, ESPACIOS
PARA APRENDER MINISTERIO DE EDUCACIÓN - MODULO 2.INSTITUCIÓN EDUCATIVA DEL
VALLE - SEDE JULIO CESAR ARCE CALLE 38 No 32-126
MUNICIPIO DE PALMIRA.DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.
VERSIÓN Nº 02



## GEOZAM LABORATORIO Y CONSULTORÍA S.A.S SANTIAGO DE CALI, DICIEMBREDE 2015





15 de diciembre de 2015

#### **TABLA DE CONTENIDO**

1.	INTE	RODUCCIÓN	4
2.	DES	SCRIPCIÓN GENERAL DEL PROYECTO	5
	2.1	LOCALIZACIÓN	5
3.	ACT	TVIDADES DE INVESTIGACIÓN	5
	3.1	PERFORACIONES	6
	3.2	ENSAYO DE PENETRACIÓN ESTÁNDAR (SPT)	6
	3.3	TOMA DE MUESTRAS Y ENSAYOS DE LABORATORIO	6
4.	EVA	LUACIÓN GEOTÉCNICA	7
	4.1	DESCRIPCIÓN DEL TERRENO	7
	4.2	MARCO GEOLÓGICO	7
	4.3	GEOMORFOLOGÍA	
	4.4	PERFIL ESTRATIGRÁFICO	9
	4.5	NIVEL FREÁTICO	
		PIEDADES DEL SUELO	
6.	ASP	PECTOS SÍSMICOS	
	6.1	MOVIMIENTO SÍSMICO	
	6.2	EFECTOS LOCALES	
		PERFIL DEL SUELO	
		COEFICIENTE DE AMPLIACIÓN Fa y Fv	
		COEFICIENTE DE IMPORTANCIA	
7.		GULO DE FRICCIÓN INTERNA Y COHESIÓN	
8.		SCRIPCIÓN SUELO	
9.		CALIZACIÓN PERFORACIONES	
		ENCIAL DE EXPANSIÓN	
11		ENCIAL DE LICUACIÓN	
		NTAMIENTOS	
		GISTRO FOTOGRÁFICO	
		DULOS DE REACCIÓN DEL SUELO	
15		EFICIENTES DE PRESIÓN	
16	CON	NCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	23





15 de diciembre de 2015

47	LIMITACIONES	0.0
1/	$1 \text{ IN/II I } \Delta \text{ I I I IN I } - $	)r





15 de diciembre de 2015

#### 1. INTRODUCCIÓN

Atendiendo la amable invitación de IVICSA INGENIEROS CONSULTORES, SUCURSAL COLOMBIA S.A, se ha realizado el presente estudio de suelos, en el Municipio de Palmira, Departamento del Cauca, para la ampliación de la Institución Educativa del Valle - Sede Julio Cesar Arce localizado en la CALLE 38 No 32-126. El estudio, se ha ejecutado con la finalidad de examinar las propiedades geotécnicas del suelo y aplicarlas de manera eficiente para la construcción de dichas obras.

Para lograr el objetivo propuesto, se realizó una investigación con toma de muestras en sitio, mediante la realización de tres (3) perforaciones, las cuales permitieron identificar la estratigrafía, la posición del nivel freático y las propiedades del suelo, parámetros necesarios para calcular la capacidad portante del suelo y, así concluir y emitir las correspondientes recomendaciones.

Agradecemos a IVICSA INGENIEROS CONSULTORES, SUCURSAL COLOMBIA S.A, la confianza depositada para la realización de este estudio y esperamos cumplir de manera satisfactoria con los objetivos propuestos.





15 de diciembre de 2015

#### 2. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROYECTO

El proyecto a desarrollarse en el sector urbano de la ciudad de Palmira, consiste en la construcción de una edificación de dos pisos para salones de clase, conforme a la norma NSR -10 y demás normas existentes.

#### 2.1 LOCALIZACIÓN



Fig. 1. Localización geográfica

#### LÍMITES DEL MUNICIPIO DE PALMIRA

Limita por el Norte: municipio de El Cerrito. Este: departamento del Tolima. Sur: municipios de Pradera y Candelaria. Oeste: municipios de Cali, Yumbo y Vijes.

#### 3. ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN

De acuerdo con el área comprometida por el proyecto y la magnitud de los trabajos proyectados, se planificó y ejecutó la serie de exploraciones descritas a continuación





15 de diciembre de 2015

#### 3.1 PERFORACIONES

Sobre el nivel (N=0,0) del terreno se ejecutaron tres perforaciones proyectadas a 6,0m de profundidad.

Para realizar el sondeo se utilizó el método de perforación a percusión, sin lavado, con un equipo mecánico accionado por un motor de potencia nominal de 12 HP.

## 3.2 ENSAYO DE PENETRACIÓN ESTÁNDAR (SPT)

El ensayo de penetración estándar es una prueba dinámica, que permite obtener la resistencia del suelo en sitio. La metodología de la prueba y el equipo utilizado se describen en la norma ASTM D 1586-67 y en resumen consiste en hincar en el estrato de interés un muestreador del tipo cuchara partida (split spoon sampler) de 2" de diámetro, golpeándolo con un martillo de 140 Lb de peso, que se deja caer en forma libre desde 30" de altura, contando el número de golpes necesarios para una penetración de 1 pie. Este número, se anota como N y es el resultado de la prueba. El ensayo se repitió en cada una de las perforaciones a intervalos de 1,0 m de profundidad.

#### 3.3 TOMA DE MUESTRAS Y ENSAYOS DE LABORATORIO

Se lograron extraer muestras de tipo alterado del recobro de la cuchara partida estándar, asociando a cada prueba de penetración una muestra.

Las muestras recuperadas se llevaron al Laboratorio de Suelos en donde se desarrollaron los siguientes ensayos (ver anexo 1):

- Humedad Natural.
- Límites de Atterberg.
- Gradación por Tamiz.
- Compresión Simple y pesos unitarios
- Ensayo de consolidación.
- Ensayo de corte directo.





15 de diciembre de 2015

#### 4. EVALUACIÓN GEOTÉCNICA

#### 4.1 DESCRIPCIÓN DEL TERRENO

El proyecto a realizarse está enmarcado en un terreno plano tal y como se puede apreciar en el registro fotográfico.

#### 4.2 MARCO GEOLÓGICO

En el municipio de Palmira según Ingeominas (1992) y C.V.C. (1999), confluyen las siguientes unidades litológicas de oriente a occidente respectivamente: Complejo Cajamarca (Pzc), Complejo Arquía (Pzba, Pzr, Pzb), Formación Amaime (Jka), Complejo Río Navarco (Kcd), Terreno Quebradagrande (Kq), la Formación Vilela (Tpv), los conos aluviales de los Ríos Amaime, Nima y Aguaclara (Qca1, Qca2 y Qca3) y la llanura de inundación del Río Cauca (Qal). Igualmente, se encuentran dispersos en el territorio depósitos recientes tales como coluviones (Qd), aluviones (Qal) y terrazas aluviales (Qt). La presencia de tobas y cenizas volcánicas en algunos sectores (No cartografiables), demuestra que la fase orogénica fue acompañada por una gran actividad volcánica.

Es importante resaltar que durante el Cuaternario (Pleistoceno) existían glaciares en la cordillera central a partir de los 2500 metros sobre el nivel del mar aproximadamente. Los deshielos transportaron bloques y cantos en una masa arenosa mezclada con arcilla formando algunos depósitos fluvioglaciares (Qg). Asimismo, estos sedimentos contribuyeron a formar el cono de deyección del Río Nima. La descongelación ensanchó y ahondó el cauce del Río Nima, especialmente en la zona alta de la cordillera. Así lo demuestran los rasgos geomorfológicos, la forma de la cuenca hidrográfica y las formaciones dentadas existentes en los peñascos y en los riscos representativos de la erosión glaciar.

#### 4.3 GEOMORFOLOGÍA

Se puede dividir en dos grandes Sub-provincias Fisiográficas:

- I. Ultimas estribaciones del flanco occidental de la cordillera Central
- II. Planicie central del Valle del Cauca





15 de diciembre de 2015

Con los últimos vaivenes tectónicos en la formación de las cordilleras, durante el Pleistoceno y Holoceno, el equilibrio de fuerzas ha cambiado y con ello la ubicación del cauce del río Cauca. Unas veces ha corrido bien por el centro de la gran planicie de Llanogrande y, otras, como en la actualidad, se encuentra recostado contra la cordillera Occidental. En la figura No. 2 se observan las principales unidades geomorfológicas que conforman la región. Es de notar que el sistema de fallas de Romeral domina y define las grandes unidades de cordilleras y planicies.

En el piedemonte, con abanicos y conos aluviales de depositación reciente, se presenta un hundimiento parcial entre las fallas de Guabas –Pradera y Palmira– Buga, que ha favorecido la gran depositación aluvial en esta zona. Movimientos masivos del terreno de grandes proporciones fueron registrados en las estribaciones de la cordillera.

La terraza de Palmira un poco levantada con respecto al piedemonte, permitió una relativa estabilidad de los suelos; sin embargo, por este mismo motivo se conservan capas de cenizas volcánicas relativamente puras en los horizontes subsuperficiales de algunos perfiles de suelos.

La llanura de desborde del río Bolo forma un corredor alargado depresional en sentido orienteoccidente, que se junta en una gran depresión cerca del río Cauca, con otros ríos provenientes de la cordillera Central como el Párraga, Chontaduro y Fraile que forman el Guachal, en terrenos ya de la llanura aluvial de desborde del río Cauca.

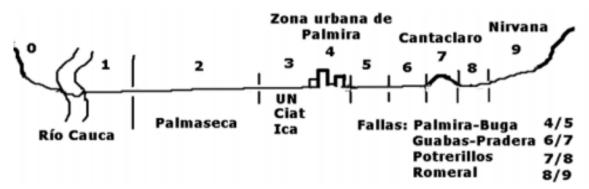


Figura No. 2. Corte esquemático con unidades geomorfológicas:

Cordillera Occidental: 0

Llanura aluvial de desborde del rio Cauca (A): 1

Suelos antiguos en la terraza (T): 2

Suelos recientes y subrecientes en la Terraza (T): 3





15 de diciembre de 2015

Suelos Zona urbana de Palmira: 4 Suelos recientes en la Terraza (T): 5 Piedemonte reciente y subactual (P): 6 Colinas terciarias (C): 7 Depresión de la Buitrera (D): 8 Montañas de cordillera Central (M): 9

#### 4.4 PERFIL ESTRATIGRÁFICO

En el anexo No.1 se muestran los perfiles estratigráficos de cada uno de los sondeos, según estos sondeos se pueden establecer los siguientes perfiles:

#### SONDEO 1

#### **ESTRATO A**

Inicialmente y hasta una profundidad de -0,50m se presenta una capa vegetal: limo arcilloso de color negro con presencia de raíces.

#### **ESTRATO B**

Después de la cota -0,50m y hasta una profundidad de -1,50m se presenta una arcilla de mediana plasticidad color café, humedad natural mayor al límite plástico, consistencia blanda.

#### ESTRATO C

Después de la cota -1,50m y hasta una profundidad de -3,0m se presenta un estrato de limo de mediana plasticidad color café claro, humedad natural menor al límite plástico, consistencia firme.

#### ESTRATO D

Después de la cota -3,0m y hasta una profundidad de -4,0m se presenta un estrato de arcilla de mediana plasticidad color café claro, humedad natural mayor al límite plástico, consistencia muy firme.

#### **ESTRATO E**

Después de la cota -4,0m y hasta una profundidad de -6,0m se presenta un estrato de arcilla de mediana plasticidad color café, humedad natural mayor al límite plástico, consistencia de muy firme a dura.





15 de diciembre de 2015

#### **SONDEO 2**

#### ESTRATO A

Inicialmente y hasta una profundidad de -0,50m se presenta una capa vegetal: arcilla limosa de color negro con presencia de raíces.

#### **ESTRATO B**

Después de la cota -0,50m y hasta una profundidad de -1,50m se presenta una arcilla de mediana plasticidad color café verdoso, humedad natural menor al límite plástico, consistencia media.

#### **ESTRATO C**

Después de la cota -1,50m y hasta una profundidad de -2,5m se presenta un estrato de arcilla de mediana plasticidad color café claro, humedad natural menor al límite plástico, consistencia de firme a muy firme.

#### ESTRATO D

Después de la cota - 2,5m y hasta una profundidad de - 3,5m se presenta un estrato de arcilla de mediana plasticidad color café claro, humedad natural cercana al límite plástico, consistencia firme.

#### **ESTRATO E**

Después de la cota - 3,5m y hasta una profundidad de -5,0m se presenta un limo de mediana plasticidad color café, humedad natural menor al límite plástico, consistencia de firme a muy firme.

#### **ESTRATO F**

Después de la cota - 5,0m y hasta una profundidad de -6,0m se presenta un limo arcilloso de mediana plasticidad color café claro, humedad natural menor al límite plástico, consistencia muy firme.

#### SONDEO 3

#### **ESTRATO A**

Inicialmente y hasta una profundidad de -0,50m se presenta una capa vegetal: limo arcilloso de color negro con presencia de raíces.

#### **ESTRATO B**

Después de la cota -0,50m y hasta una profundidad de -1,50m se presenta una arcilla arenosa de mediana plasticidad color café gris, humedad natural mayor al límite plástico, consistencia blanda.





15 de diciembre de 2015

#### ESTRATO C

Después de la cota -1,50m y hasta una profundidad de -3,0m se presenta un estrato de arcilla de mediana plasticidad color café claro, humedad natural mayor al límite plástico, consistencia de muy firme a firme.

#### ESTRATO D

Después de la cota -3,0m y hasta una profundidad de -4,0m se presenta un estrato limo arcilloso de mediana plasticidad color café claro, humedad natural mayor al límite plástico, consistencia media.

#### **ESTRATO E**

Después de la cota -4,0m y hasta una profundidad de -6,0m se presenta una arcilla de mediana plasticidad color café claro, humedad natural cercana al límite plástico, consistencia firme.

#### 4.5 NIVEL FREÁTICO

No se registra nivel freático en ninguno de los sondeos.

#### 5. PROPIEDADES DEL SUELO

En el anexo No. 1 aparece una tabla con los resultados de laboratorio donde se contemplan los contenidos de humedad, clasificación de los diferentes estratos, compresión inconfinada, límites de Atterberg y porcentajes de la curva estratigráfica.

#### 6. ASPECTOS SÍSMICOS

#### 6.1 MOVIMIENTO SÍSMICO

El Proyecto se encuentra dentro de una zona de amenaza sísmica alta, zona 5 Aa coeficiente que representa la aceleración horizontal pico efectiva (zona 5) **Aa= 0,25** Av. coeficiente que representa la velocidad horizontal pico efectiva (zona 5) **Av= 0,2** 

La sección A.3.6.4.2 de las Normas de Construcciones Sismo Resistentes NSR-10 establece que los elementos de cimentación, tales como zapatas, dados de pilotes, pilas o "Caissons", etc., deben





15 de diciembre de 2015

amarrarse por medio de elementos capaces de resistir en tensión o compresión una fuerza no menor de (0,25 Aa) veces la Carga Vertical Total de elementos que tenga la mayor carga entre los que interconecta, además de las fuerzas que le transmita la superestructura. Para efectos del diseño de la cimentación debe cumplirse lo prescrito en A.3.7.

#### **6.2 EFECTOS LOCALES**

#### 6.2.1 PERFIL DEL SUELO

Según los sondeos se observa que N promedio tiende a ser menor que 15 y las cohesiones de las compresiones inconfinadas son menores a 0,5 kgf/cm<sup>2</sup>, se homologa perfil Suelo Tipo E.

### 6.2.2 COEFICIENTE DE AMPLIACIÓN Fa y Fv

Conociendo el perfil del suelo como perfil tipo E, se obtiene: Coeficiente Fa para periodos cortos <u>Fa=1,45</u> Coeficiente Fv para periodos intermedios <u>Fv= 3,20</u>

#### 6.2.3 COEFICIENTE DE IMPORTANCIA

#### **GRUPO DE USO**

Use grupo de uso III, edificaciones de atención a la comunidad. Para un grupo de uso III, se obtiene un coeficiente de importancia (I = 1,25).

Conociendo los Parámetros de Diseño se calcula la aceleración espectral que junto con las características vibratorias y la masa de la estructura, se puede calcular el cortante sísmico en la base.





15 de diciembre de 2015

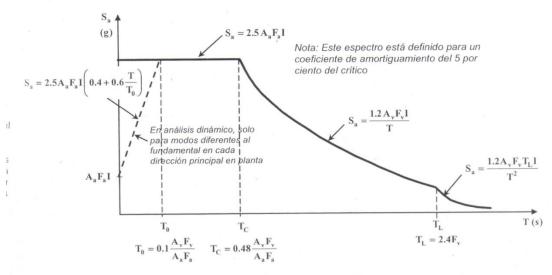


Figura A.2.6-1 — Espectro Elástico de Aceleraciones de Diseño como fracción de g

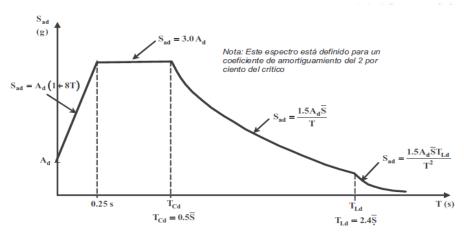


Figura A.12.3-1 — Espectro de aceleraciones horizontales elástico del umbral de daño

Para umbral de daño use Ad = 0,09

#### 7. ANGULO DE FRICCIÓN INTERNA Y COHESIÓN

Se usan las siguientes fórmulas en función del número de golpes para hallar el ángulo de fricción interna y cohesión, para Colombia se trabaja con N45.





15 de diciembre de 2015

Peck:  $\phi = 28.5 + 0.25 * N1_{45}$ 

Peck, Hanson y Thornsburg

$$\phi' = 26,25 \times \left[ 2 - e^{(-\frac{Nc}{39})} \right]$$

Khishida

$$\phi = \sqrt{12,5*N1_{45}} + 15$$

Donde

Ø` = ángulo de fricción interna

N45 = es igual al número de golpes de ensayo usado para Colombia.

C = cohesión

C= K\*N60 donde N varia de 3,5 a 6,5 (Stroud 1974)

Use N= 4,4

C=4,4\*N45 \*45/60

$$N_{60} * Er_{60} = N_{45} * Er_{45}$$

ANG. FRIC. 1 = Peck f'eg = 28.5 + 0.25'N145

ANG. FRIC. 2 = Peck, Hanson y Thornburn f'eq = 26.25 ' (2 - exp(-N145 / 62)

ANG. FRIC. 3 = Kishida f'eq = 15 + (12.5 ' N145)

SONDEO	N	Z	Z	PESO ESP.	q	ANG FRIC	ANG FRIC	ANG FRIC	PROMEDIO	Q	Cohesión
		m	cm	Kn/m3	Kn/m2	1	2	3	ANG FRIC		kg-f/cm2
P1	4	0,70	70	22,1	15,47	29,9	28,8	22,1	26,93		0,13
P1		1,70	170	22,1	37,57				5,00		0,90
P1	10	2,20	220	22,1	48,62	30,3	32,2	26,2	29,55		1,27
P1	10	3,20	320	22,1	70,72	30,3	32,2	26,2	29,55		1,27
P1		4,20	420	22,0	92,4				5,00		1,13
P1	26	4,70	470	22,0	103,4	30,8	39,0	33,0	34,27		0,86
P2	4	0,70	70	21,6	15,12	29,9	28,8	22,1	26,93		0,13
P2	10	1,70	170	21,6	36,72	30,3	32,2	26,2	29,55		0,33
P2		2,20	220	21,6	47,52				5,00		1,27
P2	12	2,70	270	21,6	58,32	30,4	33,2	27,2	30,27		0,40
P2	11	3,70	370	21,6	79,92	30,3	32,7	26,7	29,92		0,36
P2		4,70	470	22,2	104,34				5,00		1,44
P2	18	5,20	520	22,2	115,44	30,6	36,0	30,0	32,17		0,59
P3	3	0,70	70	20,3	14,21	29,8	28,2	21,1	26,38		0,10
P3		1,70	170	20,3	34,51				5,00		0,62
P3	8	2,20	220	20,3	44,66	30,2	31,1	25,0	28,77		0,26





15 de diciembre de 2015

P3	7	3,20	320	20,3	64,96	30,1	30,6	24,4	28,35	0,23
P3		4,20	420	20,2	84,84				5,00	0,78
P3	10	5,20	520	20,2	105,04	30,3	32,2	26,2	29,55	0,33

## 8. DESCRIPCIÓN SUELO

El proyecto a realizarse se compone de una edificación de dos pisos para salones de clase en estructura puntual, lo cual sugiere cimentos individuales.

Los sondeos han reportado suelos finos que homologan en los estratos de interés trabajar con condición no drenada; aunque se encontraron algunos horizontes de material con contenido granular; este será el criterio base del cálculo de la capacidad portante, dado que se encontró uniformidad en todos los sondeos. Se trabajan con ecuaciones de capacidad portante desarrolladas por Jumikis (1969) Ko and Davidson (1973) soportadas y ampliadas en el libro Foundation Analysis and Design fifth edition Joseph E. Bowles pág. 218; también se usa la formulación de Skempton ampliamente usada.

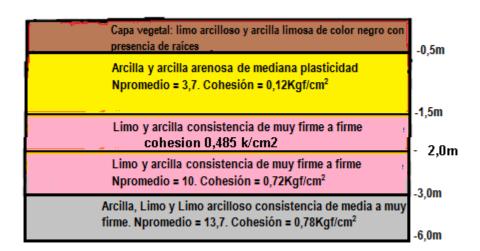
En términos generales se establecen los siguientes resultados

PROFUNDIDAD (m)	TIPO DE SUELOS	N Golpes /pie	Cohesión Kgf/cm <sup>2</sup>
0-0,50m	Capa vegetal: limo arcilloso y arcilla limosa de color negro con presencia de raíces		
0,50m-1,50m	Arcilla y arcilla arenosa de mediana plasticidad	3,7	0,12
1,5m-2,0m	Limo y arcilla consistencia de firme a muy firme		0,485 (corte directo)
2,0m-3,0m	Limo y arcilla consistencia de firme a muy firme	10	0,72
3,0m-4,0m	Arcilla, Limo y Limo arcilloso	9	0,62
4,0m-5,0m	consistencia de media a muy	26	1,1
5,0m-6,0m	firme	14	0,46





15 de diciembre de 2015



FORMULACIÓN Jumikis (1969) Ko and Davidson.

Qult: CNc +qNq +YBNY 
$$qult = c * \left(\frac{2\sqrt{Kp}}{\cos\phi} + \sqrt{Kp}\right) + \overline{q} \frac{\sqrt{Kp} Kp}{\cos\phi} + \frac{\gamma B}{4} \left(\frac{Kp^2}{\cos\phi} - \sqrt{Kp}\right)$$

Kp: es el coeficiente de presión pasiva que es igual a

 $Kp = tan2 (45 + \emptyset/2)$ 

C= cohesión (calculada de la tabla anterior)

Ø= ángulo de fricción interno (calculado de la tabla anterior)

Q= esfuerzo geo estático efectivo.

¥ peso específico del suelo.

B= ancho de cimentación.

														qadm	qadm
Sond.	Cohe.	PROF.	peso esp	cimiento	ang	cos	kp^0.5	kp	Nc	Ng	Nn	gult	gadm	Cond.	Cond. No
	kg/cm2	cm	kg/cm3	cm	fricción	ang				'	gamma	kg/cm2	'	Dren.	Drenada
P1	0,13	70	0,00221	100	26,93	0,89	1,63	2,66	5,29	4,85	1,57	1,80	0,60	0,37	0,35
P1	0,90	170	0,00221	100	29,00	0,87	1,70	2,88	5,58	5,59	1,95	7,55	2,52	0,84	1,82
P1	1,27	220	0,00221	100	29,55	0,87	1,72	2,95	5,66	5,81	2,07	10,45	3,48	1,09	2,54
P1	1,27	320	0,00221	100	29,55	0,87	1,72	2,95	5,66	5,81	2,07	11,73	3,91	1,52	2,54
P1	1,13	420	0,00220	100	29,00	0,87	1,70	2,88	5,58	5,59	1,95	11,90	3,97	1,87	2,24
P1	0,86	470	0,00220	100	34,27	0,83	1,89	3,58	6,47	8,19	3,40	14,77	4,92	3,07	2,10
P2	0,13	70	0,00216	100	26,93	0,89	1,63	2,66	5,29	4,85	1,57	1,77	0,59	0,36	0,35





#### 15 de diciembre de 2015

P2	0,33	170	0,00216	100	29,55	0,87	1,72	2,95	5,66	5,81	2,07	4,45	1,48	0,86	0,77
P2	1,27	220	0,00216	100	5,00	1,00	1,09	1,19	3,28	1,30	0,08	4,81	1,60	0,21	1,40
P2	0,40	270	0,00216	100	30,27	0,86	1,74	3,03	5,77	6,12	2,23	6,33	2,11	1,35	0,92
P2	0,36	370	0,00216	100	29,92	0,87	1,73	2,99	5,72	5,96	2,15	7,31	2,44	1,74	0,85
P2	1,44	470	0,00222	100	5,00	1,00	1,09	1,19	3,28	1,30	0,08	6,11	2,04	0,46	1,58
P2	0,59	520	0,00222	100	32,17	0,85	1,81	3,28	6,09	7,01	2,72	12,31	4,10	2,90	1,41
P3	0,10	70	0,00203	100	26,38	0,90	1,61	2,60	5,21	4,68	1,48	1,48	0,49	0,32	0,27
P3	0,62	170	0,00203	100	5,00	1,00	1,09	1,19	3,28	1,30	0,08	2,49	0,83	0,16	0,68
P3	0,26	220	0,00203	100	28,77	0,88	1,69	2,86	5,55	5,50	1,90	4,31	1,44	0,95	0,62
P3	0,23	320	0,00203	100	28,35	0,88	1,68	2,81	5,48	5,35	1,82	5,11	1,70	1,28	0,55
P3	0,78	420	0,00202	100	5,00	1,00	1,09	1,19	3,28	1,30	0,08	3,68	1,23	0,37	0,86
P3	0,33	520	0,00202	100	29,55	0,87	1,72	2,95	5,66	5,81	2,07	8,39	2,80	2,17	0,76

#### **SKEMPTON**

Base rectangular (Form. Skempton)

Base rectangular arcilla no drenada 
$$q_{ult} = 5.14 \left(1 + 0.2 \frac{B}{L}\right) \left(1 + 0.2 \frac{D}{B}\right) \cdot c + q$$

(El valor Y\*Df que es el esfuerzo geostático (q)

ZAPATAS AISLADAS 
$$Ou = C * 5 (1 + 0.2 * B / L) * (1 + 0.2 * Df / B) + Y* Df$$

PROF.	SONDEO	PESO ESP.	NF	С	Df	В	L	σ <b>u</b>	Fs	Quadm
1	P1	2,21		0,125	1,00	1	1	1,12	3	0,37
1,7	P1	2,21		0,485	1,70	1	1	4,28	3	1,43
1	P1	2,21		0,125	1,00	2	2	1,05	3	0,35
1,7	P1	2,21		0,485	1,70	2	2	3,78	3	1,26

CIMENTACIÓN CORRIDA

$$\bigcirc u = C * 5 (1 + 0) * (1 + 0.2 * Df / B) + Y* Df$$

PROF.	SONDEO	PESO ESP.	NF	C	Df	В	L	συ	Fs	Quadm kg/cm²
1	P1	2,21	3	0,125	1,00	0,40		1,16	3	0,39
1,7	P1	2,21	0	0,485	1,70	0,40		4,86	3	1,62





15 de diciembre de 2015

#### 9. LOCALIZACIÓN PERFORACIONES



#### 10. POTENCIAL DE EXPANSIÓN

En la tabla H.6-1 se reproducen los criterios más aceptados para el reconocimiento de los suelos expansivos basados en altos valores del límite líquido y del índice de plasticidad.

Tabla H.6-1 Clasificación de suelos expansivos

Tabla H.6-1 Clasificación de suelos expansivos

Potencial de expansión	Expansión (%) medida en consolidómetro bajo presión vertical de 0.07 kgf/cm <sup>2</sup>	Límite líquido LL, en (%)	Límite de contracción en (%)	Indice de plasticidad, IP, en (%)	Porcentaje de partículas menores de una micra (μ)	Expansión libre EL en (%), medida en probeta
Muy alto	> 30	> 63	< 10	> 32	> 37	> 100
Alto	20 – 30	50 - 63	6-12	23-45	18 – 37	> 100
Medio	10 –20	39 - 50	8 – 18	12 -34	12 - 27	50 100
Bajo	< 10	< 39	> 13	< 20	< 17	< 50

En los sondeos se encontraron los siguientes resultados:





15 de diciembre de 2015

SONDEO N°	LIMITE LIQUIDO (porcentaje)	ÍNDICE DE PLASTICIDAD (porcentaje)
P1	39	16
P2	40	15
P3	37	16,5
Promedio	38,7	16

Según los resultados los suelos encontrados no son susceptibles de expansión.

### 11. POTENCIAL DE LICUACIÓN

Los suelos encontrados por tener matriz cohesivo no son susceptibles de licuación, además no hay presencia de nivel freático.

#### 12. ASENTAMIENTOS

Asentamientos inmediatos:

TABLE 2-8 Value range* for the static stress-strain modulus $E_s$ for selected soils (see also Table 5-6) Field values depend on stress history, water content, density, and age of deposit						
Soil $E_r$ , MPa						
Clay	Det & Jess Billy Silv Un					
Very soft	2-15					
Soft	5-25					
Medium	15-50					
Hard	50-100					
Sandy	25-250					
Glacial till						
Loose	10-150					
Dense	150-720					
Very dense	500-1440					
Loess	15–60					
Sand						
Silty	5–20					
Loose	10–25					
Dense	50-81					
Sand and gravel						
Loose	50-150					
Dense	100-200					
Shale	150-5000					
Silt	2-20					





15 de diciembre de 2015

Se tomó el módulo de elasticidad más crítico.

Se= asentamiento

B= lado cimiento

Qo= esfuerzo sobre cimiento

Es= módulo de elasticidad suelo

U= relación de Poisson

a= coeficiente

Se=  $(B*qo/Es) * (1-u^2)*\lambda$ 

Use modulo de elasticidad de arcilla 15Mpa

Para cimiento de 100cm

Se=  $(100 \text{cm}^*1,35 \text{kgf/cm}^2)^*(1-0,3^2)^*0,85 = 0,7 \text{ cm}$ .

Para cimiento de 150cm

Se=  $(150 \text{cm}^*1,35 \text{kgf/cm}^2)^*(1-0,3^2)^*0,85 = 1,05 \text{ cm}$ .

Los asentamientos inmediatos son menores de 1".

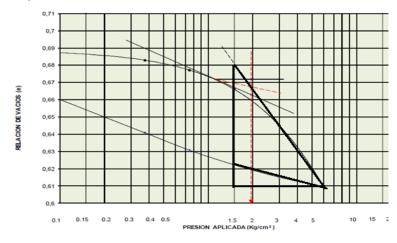
#### Asentamientos por consolidación:

Se realizo un ensayo de consolidación de la cual se resumen los siguientes parámetros:

Cc = (0.68-0.61) / log(6/1.5) = 0.116

Cs = ((0,622-0.61) / log(6/1,5) = 0,02

Eo=0,689



Los asentamientos por consolidación o asentamientos por migración de agua en estratos cohesivos puros no aplican dado que **NO** se encontró nivel freático.





15 de diciembre de 2015

### 13. REGISTRO FOTOGRÁFICO

En el anexo No.1 se muestra un registro fotográfico ampliado.

## PERFORACIÓN No. 1





## PERFORACIÓN No. 2









15 de diciembre de 2015

### PERFORACIÓN No. 3





## 14. MÓDULOS DE REACCIÓN DEL SUELO

#### 50% Kv

profundidad	ofundidad qa kgf-/cm2 qa kn/m2		kv (kn/m3)	Kv(kg-f/m3)	kh Kn/m3	KH kg-f/m3	
1,00	0,60	60	7200	720000	3600	360000	
1,70	1,40	140	16800	1680000	8400	840000	

Kv= módulo de reacción vertical Kh= módulo de reacción horizontal

#### 15. COEFICIENTES DE PRESIÓN

Hasta una profundidad de 2,0m, se establece usar el siguiente valor de coeficiente de presión correspondiente a 30°.

Ka= 0,333 Coeficiente de presión activa





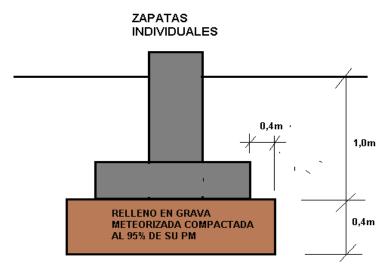
15 de diciembre de 2015

#### 16. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Por tratarse de una institución educativa es difícil conceptualizar sistemas de muros pantallas o muros en mampostería estructural dado que es necesario contar con accesos y ventanas en cada una de las locaciones, además de ser usual usar luces amplias para la infraestructura, siendo esto muy restrictivo para estos sistemas. Por práctica profesional se ha venido implementando sistema porticado ya sea en concreto o metálico.

#### OPCION DE CIMENTACION 1:

Se pude cimentar a una profundidad de 1,0m sobre un relleno de 40cm en grava meteorizada (afirmando) usando una capacidad portante admisible de 0,6 kg/cm². Se establece usar cimentos en zapatas puntuales; el relleno debe estar compactado al 95% de su pm y debe sobrepasar los bordes del cimiento en 40cm.



#### OPCION DE CIMENTACION 2:

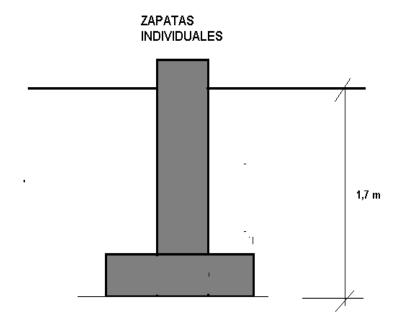
Se pude cimentar a una profundidad de 1,7m con una capacidad portante admisible de 1,35 kg/cm<sup>2</sup>;

Esta opción de cimentación es la más adecuada dado que al encontrar estratos más firmes permite que la cimentación no sea tan grande, como la opción de cimentación No 1.





15 de diciembre de 2015



 Para las vigas de amarre, las cuales es usual porten parte de los muros del primer nivel se recomienda se cimenten sobre un relleno en grava meteorizada que busque la cota de -1,2m; use una capacidad portante de 0,5 kg/cm².







15 de diciembre de 2015

Los materiales de rellenos son con las siguientes especificaciones (norma Invias2012)

Tabla 311 - 1. Requisitos de los agregados para afirmados

_								
	CARACTERÍSTICA Dureza (O)	NORMA DE ENSAYO INV	REQUISITO					
	Desgaste en la máquina de los Ángeles (Gradación A), máximo (%) - 500 revoluciones	E-218	50					
	Durabilidad (O)							
	Pérdidas en ensayo de solidez en sulfatos, máximo (%) - Sulfato de sodio - Sulfato de magnesio	E-220	12 18					
ı	Limpieza (F)							
	Límite líquido, máximo (%)	E-125	40					
4	Índice de plasticidad (%)	E-125 y E-126	4 - 9					
	Contenido de terrones de arcilla y partículas deleznables, máximo (%)	E-211	2					
-	Contracción lineal	E-127 o E-129	Tabla 311 - 3					
1	Resistencia del material (F)							
	CBR (%): porcentaje asociado al grado de compactación mínimo especificado (numeral 311.5.2.2.2); el CBR se medirá sobre muestras sometidas previamente a cuatro días de inmersión.	E-148	≥ 15					

Tabla 311 - 2. Franjas granulométricas del material de afirmado

	TAMIZ (mm / U.S. Standard)							
TIPO DE	37.5	25.0	19.0	9.5	4.75	2.00	0.425	0.075
GRADACIÓN	1 ½"	1"	3/4"	3/8"	No. 4	No. 10	No. 40	No. 200
	% PASA							
A-38	100	-	80-100	60-85	40-65	30-50	13-30	9-18
A-25	-	100	90-100	65-90	45-70	35-55	15-35	10-20
Tolerancias en producción sobre la fórmula de trabajo (±)	0 %	7 %			6% 3%			





15 de diciembre de 2015

• Se rechazan materiales con contenido de materia orgánica, raíces, arcillas expansivas, material granular de más de 4", escombros, basuras, suelos con limites líquidos mayor a 50% y humedad natural por exceso que no permita obtener adecuada compactación.

#### 17. LIMITACIONES

Las conclusiones y recomendaciones anotadas en este informe se basan en los resultados de las excavaciones y ensayos de laboratorio efectuados.

Si existiesen condiciones menos favorables durante la construcción se deberá verificar si las recomendaciones aquí expuestas son aplicables a dichos sitios.

En el caso que se presente variaciones en el diseño o en la etapa constructiva de las características del subsuelo o del proyecto, se deberá consultarnos para evaluar nuevamente el suelo de cimentación y emitir las recomendaciones adicionales.

CC. 16'784.867.

Mot 7620265957 valle

MAURICIO JAIR DRADA SALAZAR Ing. Civil M.P. No. 7620265457VLL

#### CARLOS AVENDAÑO M.

Ingeniero Civil TP: 05202-182816 ANT. Ingeniero Geólogo T.P: 05223-37833 ANT. Especialista en Geotecnia-Universidad de Caldas.





15 de diciembre de 2015

## **ANEXO No. 1**

## REGISTRO DE PERFORACIONES Y ENSAYOS DE LABORATORIO