

**INFORME DEFINITIVO DE EVALUACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE (Orden de Elegibilidad)**

**PATRIMONIO AUTÓNOMO DERIVADO DENOMINADO PA FINDETER (PAF) – 1743 ICBF**

**CONVOCATORIA No. PAF-ICBF-I-032-2018**

**OBJETO: CONTRATAR LA “INTERVENTORÍA INTEGRAL (ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL, SOCIAL, JURÍDICA Y TÉCNICA) PARA LOS DIAGNÓSTICOS, ESTUDIOS, DISEÑOS Y EJECUCIÓN DE REPARACIONES LOCATIVAS PRIORIZADAS POR EL ICBF PARA LOS CENTROS DE ATENCIÓN ESPECIALIZADOS CREEME MARCIALIANO OSSA EN LA CIUDAD DE PEREIRA, CIUDADELA LOS ZAGALES EN LA CIUDAD DE MANIZALES Y LOS SAMANES EN LA CIUDAD DE NEIVA”**

De conformidad con el Capítulo II “Disposiciones Generales”, Subcapítulo IV “Calificación de las Propuestas”, Numeral 4.1.1. “Evaluación Propuesta Económica” de los Términos de Referencia, y teniendo en cuenta que de acuerdo a lo dispuesto en el Numeral 8 ibídem, los proponentes podían formular observaciones al Informe de Evaluación Económica publicado el día veintiséis (26) de julio de dos mil dieciocho (2018) hasta el día treinta (30) de julio de dos mil dieciocho (2018), sin que en dicho periodo se hubieran presentado observaciones, el Evaluador procede a ratificar el Informe de Evaluación Económica en los siguientes términos:

De conformidad con lo establecido en el numeral 4.1.1. “Evaluación Propuesta Económica”, del Subcapítulo IV “Evaluación y Calificación de las Propuestas” del Capítulo II de los Términos de Referencia, así como en el numeral 8 ibídem, que prevé la publicación del “(...) informe de evaluación económica en el que consten los resultados de las ofertas económicas de todas las propuestas habilitadas, con las respectivas correcciones aritméticas de acuerdo con los criterios establecidos, si proceden, y la identificación de las correcciones efectuadas (...)” y en el plazo establecido en el cronograma de la convocatoria, se presenta el Informe de Evaluación Económica de los siguientes proponentes que resultaron habilitados como consecuencia de la verificación de requisitos habilitantes:

**ELSA LILIANA ORDOÑEZ RODRIGUEZ  
INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S.  
GNG INGENIERIA S.A.S.  
CONSULTORIA ESTRUCTURAL Y DE CONSTRUCCION SAS - CEYCO INGENIERIA S.A.S.  
B&C S.A.**

En consecuencia, y conforme a lo previsto en el Numeral 4.1. “Criterios de Evaluación y Calificación de las Propuestas”, Subcapítulo IV “Calificación de las Propuestas”, Capítulo II “Disposiciones Generales” de los Términos de Referencia, el criterio tenido en cuenta para la asignación de puntaje es el siguiente:

**“4.1. CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS PROPUESTAS**

*La asignación del puntaje a las propuestas, de acuerdo con los patrones preestablecidos en estos términos de referencia, será realizada por los evaluadores de la CONTRATANTE. Se seleccionará la propuesta mejor calificada y que por ello resulte ser la más favorable para la entidad y para los fines que ella busca con esta contratación, para esto se tendrá en cuenta que el puntaje máximo de la evaluación será de **cien (100) puntos**, resultantes del siguiente factor y criterio de evaluación:*

<b>FACTOR DE CALIFICACIÓN</b>	<b>PUNTAJE</b>
Evaluación Económica	100
<b>TOTAL</b>	<b>100 PUNTOS</b>

A continuación se relacionan los resultados de la evaluación obtenidos por los proponentes según el criterio establecido:

#### 4.1.1 EVALUACIÓN PROPUESTA ECONÓMICA

De conformidad con lo señalado en el Numeral 9, Numeral 4.1.1., Subcapítulo IV de los Términos de Referencia, para la determinación del método de ponderación se tomarán hasta las centésimas de la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM) que rija para el segundo día hábil siguiente a la fecha de vencimiento del plazo establecido para presentar observaciones al Informe de Evaluación Económica. El método de ponderación será seleccionado según el cuadro de rangos establecido en los mencionados Términos.

Así las cosas, conforme el cronograma de la convocatoria, el plazo para presentar observaciones al Informe de Evaluación Económica venció el día treinta (30) de Julio de dos mil dieciocho (2018), y la TRM certificada por la Superintendencia Financiera que rige para el día primero (01) de Agosto de dos mil dieciocho (2018) es de **DOS MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS CON OCHENTA CENTAVOS (\$2.886,80)**, en consecuencia, de acuerdo con los rangos establecidos en los Términos de Referencia, el método de ponderación de la propuesta económica fue el de **MENOR VALOR** y el **PUNTAJE**, así como el **ORDEN DE ELEGIBILIDAD** obtenido por los proponentes habilitados, es el siguiente:

Orden Elegibilidad	Consecutivo Interno	Proponente	Total Puntaje Obtenido
1°	7	B&C S.A	100,0000000
2°	4	GNG INGENIERÍA S.A.S	99,4971293
3°	3	INGENIERÍA DE PROYECTOS S.A.S	98,4981503
4°	6	CONSULTORÍA ESTRUCTURAL Y DE CONSTRUCCIÓN S.A.S - CEYCO INGENIERÍA S.AS	97,9968578
5°	1	ELSA LILIANA ORDOÑEZ RODRÍGUEZ	96,8108317

Al presente informe se anexa la evaluación de las propuestas económicas que forman parte integral del mismo.

Para constancia, se expide a los dos (02) días del mes de Agosto de dos mil dieciocho (2018).

**PATRIMONIO AUTÓNOMO DERIVADO DENOMINADO PA FINDETER (PAF) – 1743 ICBF**

## PAF-ICBF-I-032-2018

CONTRATAR LA INTERVENTORÍA INTEGRAL (ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL, SOCIAL, JURÍDICA Y TÉCNICA) PARA LOS DIAGNÓSTICOS, ESTUDIOS, DISEÑOS Y EJECUCIÓN DE REPARACIONES LOCATIVAS PRIORIZADAS POR EL ICBF PARA LOS CENTROS DE ATENCIÓN ESPECIALIZADOS CREEME MARCIALIANO OSSA EN LA CIUDAD DE PEREIRA, CIUDADELA LOS ZAGALES EN LA CIUDAD DE MANIZALES Y LOS SAMANES EN LA CIUDAD DE NEIVA

### EVALUACION ASIGNACIÓN DE PUNTAJE

1/08/2018

Orden según Puntaje	Proponente	Valor Propuesta Económica	Puntaje Parcial Obtenido	
			Evaluación Económica	TOTAL Puntaje Obtenido
5	ELSA LILIANA ORDOÑEZ RODRÍGUEZ	180.699.999,00	96,8108317	96,8108317
3	INGENIERÍA DE PROYECTOS S.A.S	177.604.525,00	98,4981503	98,4981503
2	GNG INGENIERÍA S.A.S	175.821.326,00	99,4971293	99,4971293
4	CONSULTORÍA ESTRUCTURAL Y DE CONSTRUCCIÓN S.A.S - CEYCO INGENIERÍA S.AS	178.513.042,00	97,9968578	97,9968578
1	B&C S.A	174.937.172,00	100,0000000	100,0000000

**Observación:** No se hacen Observaciones

DATOS EVALUACIÓN ECONOMICA			
Presupuesto:	\$ 186.924.650,00	TRM: 1/08/2018	2886.80
Fecha evaluación:	1/08/2018	P. MAYOR:	180.699.999,00
		P. MENOR:	174.937.172,00

Metodo de PONDERACION: 4 - MENOR VALOR

MEDIA ARITMETICA (1):	\$ 177.515.212,80
MEDIA ARITMETICA ALTA (2):	\$ 179.107.605,90
MEDIA GEOMETRICA (3):	\$ 177.503.596,11
MENOR VALOR (4):	\$ 174.937.172,00

VER TABLA DE RANGO
80
80
80
4

RANGO (INCLUSIVE)	NÚMERO	MÉTODO
De 00 a 24	1	Media aritmética
De 25 a 49	2	Media aritmética alta
De 50 a 74	3	Media geométrica
De 75 a 99	4	Menor valor

NUMERO	MÉTODO
1	Media aritmética
2	Media aritmética alta
3	Media geométrica
4	Menor valor

PROPONENTE	PRESUPUESTO	PUNTAJE OBTENIDO EVALUACION ECONOMICA				TOTAL PUNTAJE	Ayuda Vmax
		Metodo 1	Metodo 2	Metodo 3	Metodo 4		
ELSA LILIANA ORDOÑEZ RODRÍGUEZ	\$ 180.699.999,00	96,41	98,22	96,40	96,8108317	96,8108317	180.699.999,00
INGENIERÍA DE PROYECTOS S.A.S	\$ 177.604.525,00	99,90	99,16	99,89	98,4981503	98,4981503	177.604.525,00
GNG INGENIERÍA S.A.S	\$ 175.821.326,00	99,05	98,17	99,05	99,4971293	99,4971293	-
CONSULTORÍA ESTRUCTURAL Y DE CONSTRUCCIÓN S.A.S - CEYCO INGENIERÍA S.A.S	\$ 178.513.042,00	98,88	99,67	98,86	97,9968578	97,9968578	178.513.042,00
B&C S.A	\$ 174.937.172,00	98,55	97,67	98,55	100,0000000	100,0000000	-
	\$ 887.576.064,00						
	n= 5,00						
	MEDIA ARITMETICA (1)= \$ 177.515.212,80						
	VERIFICACION MEDIA ARITMETICA= \$ 177.515.212,80						
	Vmax= 180.699.999,00						
	MEDIA ARITMETICA ALTA (2)= \$ 179.107.605,90						
	MEDIA GEOMETRICA (3)= \$ 177.503.596,11						
	\$ 177.503.596,11						
	MAX: \$ 180.699.999,00						
	MENOR VALOR (4)= \$ 174.937.172,00						