

**PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO – ASISTENCIA TÉCNICA FINDETER
FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.**

ALCANCE AL INFORME DEFINITIVO DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN Y ORDEN DE ELEGIBILIDAD

CONVOCATORIA N° PAF-EUC-I-014-2018

“INTERVENTORÍA INTEGRAL (ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL, SOCIAL, JURÍDICA Y TÉCNICA) A LOS ESTUDIOS, DISEÑOS, CONSTRUCCIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO DE UN PARQUE RECREO DEPORTIVO UBICADO EN LA URBANIZACIÓN BELLO HORIZONTE EN EL MUNICIPIO DE TUQUERRES, DEPARTAMENTO DE NARIÑO, UN PARQUE RECREO DEPORTIVO UBICADO EN LA URBANIZACIÓN VILLA ROSA, EN EL MUNICIPIO DE COLÓN, DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO Y UN PARQUE RECREO DEPORTIVO UBICADO EN LA URBANIZACIÓN VALLE DEL ORTIGAL EN EL MUNICIPIO DE POPAYÁN, DEPARTAMENTO DE CAUCA, Y UN PARQUE RECREO DEPORTIVO UBICADO EN LA URBANIZACIÓN HUELLAS EN EL MUNICIPIO DE MORALES, DEPARTAMENTO DE CAUCA”.

Teniendo en cuenta la observación realizada por el proponente PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS, el día jueves, recibida el 17 de mayo de 2018 a las 8:41 a. m., donde se evidencia que por un error involuntario de digitación, la entidad intercambio los valores de las propuestas de los proponentes PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS y CONSORCIO INTERPARQUES 014-2018, se realiza un alcance al informe de calificación y orden de elegibilidad, modificación el orden de elegibilidad, quedando de la siguiente manera:

PLAZO GENERAL DE EJECUCIÓN: SEIS (6) MESES
VALOR PRESUPUESTO DE LA CONVOCATORIA: \$ 424.878.160,00

Conforme con el Capítulo II “Disposiciones Generales”, Subcapítulo IV “CALIFICACIÓN DE LAS PROPUESTAS”, Numeral 4.1.1 “Evaluación Propuesta Económica” de los Términos de Referencia, y teniendo en cuenta que de acuerdo a lo dispuesto en el Numeral 9 ibídem, los proponentes podían formular observaciones al Informe de Evaluación Económica publicado el día nueve (09) del mes de mayo de dos mil dieciocho (2018), hasta el once (11) de mayo de dos mil dieciocho (2018), durante este periodo establecido en el cronograma de los términos de referencia de la convocatoria, no se presentaron observaciones.

En consecuencia, y conforme a lo previsto en el Numeral 4.1. “Criterios de Evaluación y Calificación de las Propuestas”, Subcapítulo IV “Evaluación y Calificación de las Propuestas”, Capítulo II “Disposiciones Generales” de los Términos de Referencia, el criterio tenido en cuenta para la asignación de puntaje es el siguiente:

“4.1. CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS PROPUESTA.

La asignación del puntaje a las propuestas, de acuerdo con los patrones preestablecidos en estos términos de referencia, será realizada por los evaluadores de la CONTRATANTE. Se seleccionará la propuesta mejor calificada y que por ello resulte ser la más favorable para la entidad y para los fines que ella busca con esta contratación, para esto se tendrá en cuenta que el puntaje máximo de la evaluación será de cien (100) puntos, resultantes del siguiente factor y criterio de evaluación:

FACTOR DE CALIFICACIÓN	PUNTAJE
<i>Evaluación Económica</i>	100
TOTAL	100 PUNTOS

(...)“.

A continuación, se relacionan los resultados de la evaluación obtenidos por los proponentes según el criterio establecido:

EVALUACIÓN PROPUESTA ECONÓMICA

De conformidad con lo señalado en el Numeral 9, del Numeral 4.1.1., Subcapítulo IV de los Términos de Referencia, para la determinación del método de ponderación se tomarán hasta las centésimas de la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM) que rija para el segundo día hábil siguiente a la fecha de vencimiento del plazo establecido para presentar observaciones al informe de evaluación económica. El método de ponderación será seleccionado según el cuadro de rangos establecido en los mencionados Términos.

Así las cosas, conforme el cronograma de la convocatoria, el plazo para presentar observaciones al Informe de Evaluación Económica venció el día once (11) de mayo de dos mil dieciocho (2018) y la TRM publicada por la Superintendencia Financiera que rige para el día dieciséis (16) de mayo de dos mil dieciocho (2018) fue de **DOS MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS CON 87/100 M/CTE (\$2889.87)**; en consecuencia, de acuerdo con los rangos establecidos en los Términos de Referencia, el método de ponderación de la propuesta económica fue el de **MENOR VALOR**.

En este orden de ideas a continuación se presenta el puntaje obtenido por los proponentes y el consecuente orden de elegibilidad para la presente convocatoria:

A. CALIFICACIÓN ECONÓMICA Y ORDEN DE ELEGIBILIDAD

La calificación económica y orden de elegibilidad al aplicar el método de ponderación se presenta a continuación:

Orden Elegibilidad	Consecutivo Interno	Proponente	Valor Propuesta Económica	Puntaje Parcial Obtenido	Total Puntaje Obtenido
				Evaluación Económica	
1	8	PROYECTISTAS ASOCIADOS S.A.S.	386,639,126.00	100.0000000	100.0000000
2	2	ING INGENIERIA S.A.S.	395,433,549.00	97.7254182	97.7254182
3	1	CONSORCIO INTERSUR	399,470,447.00	96.6813185	96.6813185
4	3	CONSORCIO INTERPARQUES 014-2018.	402,571,510.00	95.8792624	95.8792624

Al presente informe se anexa la evaluación de las propuestas económicas que forma parte integral del mismo.

Para constancia se expide a los diecisiete (17) días del mes de mayo de dos mil dieciocho (2018).

PATRIMONIO AUTÓNOMO ASISTENCIA TÉCNICA FINDETER – ADMINISTRADO POR LA FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.

PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO – ASISTENCIA TÉCNICA FINDETER
FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.
PAF-EUC-I-014-2018

Fecha
alcance
evaluación:
n:

17/05/2018

ALCANCE EVALUACION FACTORES DE ESCOGENCIA Y ORDEN DE ELEGIBILIDAD

17/05/2018

Orden Elegibilidad	Consecutivo Interno	Proponente	Valor Propuesta Económica	Puntaje Parcial Obtenido	TOTAL Puntaje Obtenido
				Evaluación Económica	
1	8	PROYECTISTAS ASOCIADOS S.A.S.	386,639,126.00	100.0000000	100.0000000
2	2	ING INGENIERIA S.A.S.	395,433,549.00	97.7254182	97.7254182
3	1	CONSORCIO INTERSUR	399,470,447.00	96.6813185	96.6813185
4	3	CONSORCIO INTERPARQUES 014-2018.	402,571,510.00	95.8792624	95.8792624

Observación: Ninguna

DATOS EVALUACIÓN ECONOMICA			
Presupuesto:	\$ 424,878,160.00	TRM: 16/05/2018	\$ 2,889.87
Fecha alcance		P. MAYOR:	402,571,510.00
evaluación:	17/05/2018	P. MENOR:	386,639,126.00
		MEDIA ARITMETICA (1):	\$ 396,028,658.00
		MEDIA ARITMETICA ALTA (2):	\$ 399,300,084.00
		MEDIA GEOMETRICA (3):	\$ 395,983,191.20
			\$ 386,639,126.00

ALCANCE EVALUACION FACTORES DE ESCOGENCIA Y ORDEN DE ELEGIBILIDAD
Metodo de PONDERACION: 4 - MENOR VALOR

VER TABLA DE RANGO
87
87
87
4

RANGO (INCLUSIVE)	NÚMERO	MÉTODO
De 00 a 24	1	Media aritmética
De 25 a 49	2	Media aritmética alta
De 50 a 74	3	Media geométrica
De 75 a 99	4	Menor valor

NUMERO	METODO
1	Media aritmética
2	Media aritmética alta
3	Media geométrica
4	Menor valor

Consecutivo Interno	PROPONENTE	PRESUPUESTO	PUNTAJE OBTENIDO EVALUACION ECONOMICA				TOTAL PUNTAJE	Ayuda Vmax
			Metodo 1	Metodo 2	Metodo 3	Metodo 4		
8	PROYECTISTAS ASOCIADOS S.A.S.	\$ 386,639,126.00	97.63	96.83	97.64	100.00	100.00	-
2	ING INGENIERIA S.A.S.	\$ 395,433,549.00	99.85	99.03	99.86	97.73	97.73	-
1	CONSORCIO INTERSUR	\$ 399,470,447.00	98.26	99.91	98.24	96.68	96.68	399,470,447.00
3	CONSORCIO INTERPARQUES 014-2018.	\$ 402,571,510.00	96.70	98.36	96.67	95.88	95.88	402,571,510.00
Suma=		\$ 1,584,114,632.00						
n=		4.00						
MEDIA ARITMETICA (1)=		\$ 396,028,658.00						
VERIFICACION MEDIA ARITMETICA=		\$ 396,028,658.00						
Vmax=		402,571,510.00						
MEDIA ARITMETICA ALTA (2)=		\$ 399,300,084.00						
MEDIA GEOMETRICA (3)=		\$ 395,983,191.20						
		\$ 395,983,191.20						
MAX:		\$ 402,571,510.00						
MENOR VALOR (4)=		\$ 386,639,126.00						