	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA		CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
			VERSIÓN	1		
			PÁGINA	1	DE	48

RESPUESTAS A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS

LP-DO-SMF-009-2020

OBJETO: DRAGADO DE MANTENIMIENTO BOCA COQUITO RIO ATRATO, GOLFO DE URABÁ. DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.

Una vez surtido el traslado de las observaciones presentadas dentro del proceso, ejercido el derecho de réplica y revisadas las respuestas de los observados el INVIAS RESPONDE las observaciones, así:

PROPONENTE No. 2 CONSORCIO DRAGADOS DE URABÁ

Contrato de orden No 2

(Suscrito con ASOCIACION DE BANANEROS DE COLOMBIA)

El proponente, dentro del término establecido presento en la plataforma del Secop II un mensaje con referencia **CO1.MSG.1712157** de fecha 16/06/2020 4:55:11AM (UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito, con el fin de aclarar la experiencia de los contratos aportados:

X

Detalles de mensaje

Referencia interna: [LP-DO-SMF-009-2020 \(Fase de Selección \(Presentación de ofertas\)\)](#)

Descripción del proceso: DRAGADO DE MANTENIMIENTO BOCA COQUITO RIO ATRATO, GOLFO DE URABÁ. DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA (Fase de

De: CONSORCIO DRAGADOS DE URABÁ

Usuario: OBRINGE LTDA

Fecha: 1 hora de tiempo transcurrido (16/06/2020 4:55:06 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)

Para: [INSTITUTO NACIONAL DE VIAS](#)

Referencia del mensaje: CO1.MSG.1712157


Tipo de mensaje: Observación a informe

Asunto: Subsanación Oferta Consorcio Dragados de Uraba No 2

Anexos	Documento	Nombre del documento
	Consorcio Dragados de Uraba Subsanacion #2.pdf	Consorcio Dragados de Uraba Subsanacion #2.pdf
Exportar todos		

Texto de mensaje

Buenas tardes,

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	2	DE	48

Anexo

- Certificación de facturación a folios 6 al 9
- Copia de la fotocopia de la cedula, tarjeta profesional y certificación de antecedentes disciplinarios de nuestra revisora fiscal. A folios 10 al 12
- Copia de la declaración del impuesto a las ventas (IVA) bimestre 1 al 6 de 2019 a folios 13 al 18
- Copia Concepto Dian, exclusión del impuesto a las ventas a folios 19
- Copia Certificado anual de retención en la fuente 2019 – Uniban y Compañía Frutera de Sevilla a folios 20 al 22

-
- Copia de la certificación de AUGURA, UNIBAN Y COMPAÑÍA FRUTERA DE SEVILLA a folios 23 al 25


Atentamente,



MARÍA CLAUDIA GUTIÉRREZ PARIS
 CC.No. 24.623.132 de Chinchiná-Caldas
 Rep Legal Consorcio DRAGADOS DE URABA.

INVIAS RESPONDE:

El proponente dentro del término allego o aclaro en debida forma la certificación del contrato entre particulares suscrita por el revisor fiscal o contador público con la copia de la tarjeta profesional y certificado de antecedentes disciplinarios, dando cumplimiento a lo estipulado en el pliego en el literal A del numeral **3.5.5 PARA CONTRATOS ENTRE PARTICULARES**

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	3	DE	48

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UN (1) contrato válido para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica un porcentaje de Presupuesto Oficial (PO) de 75% de conformidad con el numeral 3.5.7. RELACIÓN DE LOS CONTRATOS FRENTE AL PRESUPUESTO OFICIAL, y obtiene un VTE mayor al requerido para el presente proceso.

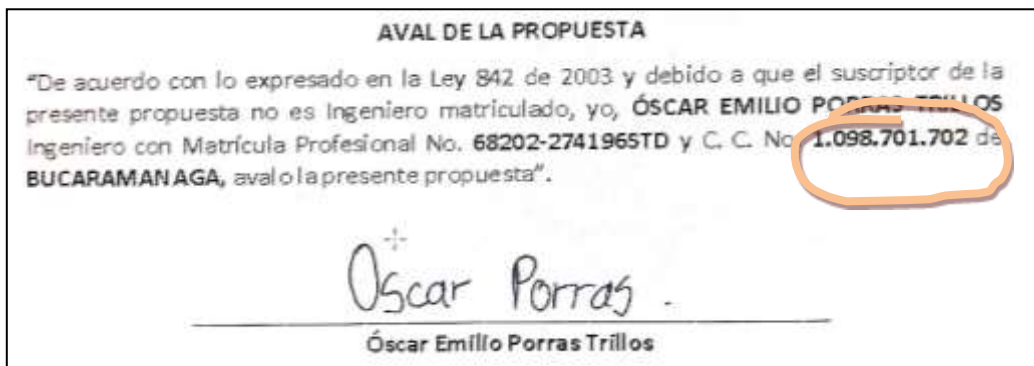
Por lo tanto, el proponente cambia su condición de calificación **TECNICA de NO HABIL A HABIL**

➤ PROponente CONSORCIO DRAGADOS BCQ.

OBSERVACION. 1.


Carta de presentación de la propuesta:

La carta se encuentra avalada por el ingeniero OSCAR EMILIO PORRAS TRILLOS.



Al realizar consulta por número de cédula, no arroja resultados.



	<p style="text-align: center;"> Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA </p>			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	4	DE	48

Teniendo en cuenta lo descrito en el numeral 2.1 del pliego de condiciones, respecto al AVAL y al formato como tal, se tiene:

El aval del ingeniero de que trata el artículo 20 de la Ley 842 de 2003 hace parte integral del Formato 1 – Carta de presentación de la oferta, cuando el Proponente deba presentarlo.

La carta de presentación deberá estar suscrita. Con la firma de este documento se entiende que el Proponente conoce y acepta las obligaciones del Anexo 4 – Pacto de Transparencia y, por lo tanto, no será necesaria la entrega de este documento al momento de presentar la oferta.

*El Proponente debe diligenciar los Formatos que correspondan. Todos los espacios en blanco **deberán diligenciarse con la información solicitada.***

SOLICITUD

Por lo anteriormente expuesto, solicitamos que el AVAL no sea tenido en cuenta y que se declare que la oferta **NO CUMPLE**, toda vez que **NO CUMPLE** con lo establecido en el numeral 2.1. **CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA** del pliego de condiciones. Ya que la cédula de ciudadanía allí inscrita no corresponde al profesional que avala, incumpliendo el DEBE solicitado en este numeral respecto a: **“Todos los espacios en blanco deberán diligenciarse con la información solicitada”**. La información allí consignada no corresponde a la solicitada, el número de cédula no corresponde a la del profesional que avala la oferta

INVIAS RESPONDE

El comité Evaluador al revisar los documentos que soportan el aval, encontró que se ajustan a las exigencias del pliego.


A pesar de que en la carta de presentación se encontró un error en la digitación en el No de cédula del ingeniero que abona, el comité evaluador no encontró la necesidad de que se corrigiera la misma, toda vez que los documentos que soportan el aval daban clara evidencia de que se trataba de un yerro en la parte final de la cedula del ingeniero OSCAR EMILIO PORRAS TRILLO.

Si revisamos la propuesta como ustedes lo hicieron, se encuentra que a la misma se aportó copia de la cedula del citado ingeniero, matricula profesional y certificación vigente del COPNIA, con lo cual el comité evaluador basado en el principio constitucional que expresa que lo sustancial prevalece sobre lo formal, contenido en el artículo 228 de la Constitución Política, encontró totalmente cumplido con el requisito.

Con fundamento en lo anterior, la observación no procede.

OBSERVACION 2.

Carta de presentación de la propuesta:

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	5	DE	48

Se encuentra relacionado que “NO”, al texto de “El Proponente o alguno de los miembros del Proponente plural pertenece a un grupo empresarial”.

El Proponente es:	Colombia	
	Sucursal de Sociedad Extranjera	
	Unión Temporal	
	Consortio	X
	Otro	
	El Proponente o alguno de los miembros del Proponente plural pertenece a un grupo empresarial:	
	Si	
	NO	X
	Nombre del Grupo Empresarial:	No aplica
	Grupo empresarial:	En caso de que la respuesta anterior sea afirmativa, la participación en el grupo empresarial es en calidad de:
	Matriz	
	Subsidiaria	
	Filial	
	Subordinada	

No obstante, el Certificado de Existencia y Representación Legal de TUCAR S.A.S. indica:

SITUACIÓN DE CONTROL Y/O GRUPO EMPRESARIAL


Que por Documento Privado No. sinnum de Representante Legal del 13 de febrero de 2019, inscrito el 16 de febrero de 2019 bajo el número 02425269 del libro IX, comunicó la sociedad matriz:

- V.H.A EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.
Domicilio: (Fuera Del País)
Presupuesto: Numeral 1 Artículo 261 del Código de Comercio
Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.
Fecha de configuración de la situación de control : 2019-01-25

Por la situación de control se infiere que la empresa TUCAR S.A.S es subordinada de V.H.A. EMPRESA CONSTRUCTORA S.A., Matriz domiciliada en la República Argentina. Situación que no fue informada en la Carta de Presentación. Tal es la subordinación que VHA Empresa Constructora (Argentina) emite su autorización a TUCAR para que pueda presentar oferta.

SOLICITUD

Por lo anteriormente expuesto, solicitamos que se declare que la oferta **NO CUMPLE**, toda vez que **NO CUMPLE** con lo establecido en el numeral 2.1. **CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA** del pliego de condiciones. Ya que se está incumpliendo el DEBE solicitado en este numeral respecto a:

	<p style="text-align: center;">Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA</p>			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	6	DE	48

“Todos los espacios en blanco deberán diligenciarse con la información solicitada”. La información allí consignada no corresponde a la realidad; TUCAR es controlada y, a la vez, subordinada de VHA Argentina.

INVIAS RESPONDE

El artículo 28 de la Ley 222 de 1995, define el grupo empresarial, de la siguiente manera:

“Habrá grupo empresarial cuando además del vínculo de subordinación, exista entre las entidades unidad de propósito y dirección.

Se entenderá que existe unidad de propósito y dirección cuando la existencia y actividades de todas las entidades persigan la consecución de un objetivo determinado por la matriz o controlante en virtud de la dirección que ejerce sobre el conjunto, sin perjuicio del desarrollo individual del objeto social o actividad de cada una de ellas.


Corresponderá a la Superintendencia de Sociedades, o en su caso a la de Valores o Bancaria, determinar la existencia del grupo empresarial cuando exista discrepancia sobre los supuestos que lo originan.”

De lo cual se puede inferir, que no se puede hablar de la existencia de grupo empresarial, con la sola presencia de una situación de control o subordinación.

Para que se configure un grupo empresarial, es necesario que además se cumplan con otras características, como son la existencia de unidad de propósito y dirección.

Sobre el concepto de unidad de propósito y dirección, la Superintendencia de sociedades en la GUÍA PRÁCTICA RÉGIMEN DE MATRICES Y SUBORDINADAS, ha indicado: “unidad de propósito y dirección” se exterioriza en aquellos grupos en que, por ejemplo, además de tener administradores comunes, se verifican procesos de integración vertical o de integración horizontal, como cuando una sociedad compra cueros, otra los procesa, otra fábrica zapatos, otra fábrica gelatina y otra comercializa dichos productos, o cuando se determinan políticas comunes (administrativas, financieras, laborales, etc.). También cuando existan políticas comunes administrativas, contables, en materia de recursos humanos, en planeación, que evidencien que finalmente existen importantes objetivos comunes.

De lo anteriormente manifestado, se debe precisar que la existencia del grupo empresarial debe ser registrado en la Cámara de Comercio, es así como lo ha precisado la Superintendencia de Sociedades en el OFICIO 220-002605 DEL 15 DE ENERO DE 2018 REF: RADICACIÓN 2017-01-591752 24/11/2017 SITUACIÓN DE CONTROL Y GRUPO EMPRESARIAL CON MATRIZ EXTRANJERA, manifestando: “Pero puede ocurrir que, además de la situación de control, se de la situación de la conformación de un Grupo Empresarial, caso en el cual debe procederse, igualmente, a su revelación mediante la inscripción de la misma, a través de documento privado, en el Registro mercantil.

	<div>Instituto Nacional de Vías</div> <div>GESTIÓN CONTRACTUAL</div> <div>RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL</div> <div>INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA</div>	CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	7	DE	48

Así mismo, en el oficio atrás relacionado ha expresado “No puede en consecuencia, confundirse la situación de control con la situación de Grupo Empresarial, categorías que dicen relación con dos situaciones diferenciadas, pues, mientras que la primera dice relación con el poder de decisión, como elemento esencial, la segunda se refiere a la alineación que sufre todo el conglomerado en función de un objetivo común, determinado por la matriz.”


Por las anteriores consideraciones, el comité evaluador no encuentra procedente la observación.

OBSERVACION 3.

RUP

Para la empresa TUCAR S.A.S, de los 43 contratos relacionados en el RUP, en 35 de ellos relaciona el código 72 14 12 SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN MARINA (81%); no obstante, se observa que las entidades contratantes son:

Contratista	Contratante	Cantidad
V.H.A. EMPRESA CONSTRUCTORA	DIRECCIÓN DE ARQUITECTURA Y URBANISMO	2
V.H.A. EMPRESA CONSTRUCTORA	DIRECCIÓN DE RECURSOS HÍDRICOS	1
V.H.A. EMPRESA CONSTRUCTORA	SITE DESARROLLO	1
V.H.A. EMPRESA CONSTRUCTORA	ALTERCITY BUSINNES PARK	1
V.H.A. EMPRESA CONSTRUCTORA	SECRETARÍA DE ESTADO DE EDUCACIÓN DE TUCUMAN – MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN FEDERAL – INVERSIÓN PÚBLICA Y SERVICIOS	1
V.H.A. EMPRESA CONSTRUCTORA	EMPRESA AGRÍCOLA FINAR S.A.	1
V.H.A. EMPRESA CONSTRUCTORA	EMPRESA AGRÍCOLA FINAR S.A. – CAMPO ALABAMA TUCUMAN	7
V.H.A. EMPRESA CONSTRUCTORA	INSTITUTO PROVINCIAL DE VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	10
V.H.A. EMPRESA CONSTRUCTORA	COMPAÑÍA DE CIRCUITOS CERRADOS S.A.	4
V.H.A. EMPRESA CONSTRUCTORA	DIRECCIÓN DE RECURSOS FÍSICOS SI.PRO.SA	1

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA	CÓDIGO		ACONTR-FR-26	
		VERSIÓN		1	
		PÁGINA		8	DE 48

V.H.A. CONSTRUCTORA	EMPRESA	PODER JUDICIAL DE TUCUMAN	1
V.H.A. CONSTRUCTORA	EMPRESA	UNIVERSIDAD DEL NORTE SANTO TOMAS DE AQUINO	1
V.H.A. CONSTRUCTORA	EMPRESA	SECRETARIA DE ESTADO DE EDUCACION DE TUCUMAN	4

Lo que evidentemente no corresponde a los objetos principales de sus Contratantes; dedicados, en su mayoría, a las obras de edificaciones (residenciales o no), al saneamiento básico, servicios y proveedores de televisión por cable. Es decir, el porcentaje de contratos que vinculan experiencia en SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN MARINA, es del 81%, pero se observa que no coincide con el rol habitual en el mercado de la Matriz, VHA.

Lo descrito se encuentra acorde con lo informado por VHA en sus presentaciones virtuales, en las que se indica: i) V.H.A. Empresa Constructora: Construcción, reforma y reparación de edificios residenciales (Incluye la construcción, reforma y reparación de viviendas unifamiliares y multifamiliares, bungaloes, cabañas, casas de campo, departamentos, albergues para ancianos, niños, estudiantes, etc.). ii) Construcción de edificios no residenciales.

De otra parte, la empresa VHA Empresa Constructora Sucursal en Colombia, fue creada en enero de 2015. La publicidad de VHA sucursal Colombia indica la misma dirección y el mismo número de contacto que ahora, TUCAR S.A.S, registra en su documentación.


SOLICITUD

Por lo anteriormente expuesto, solicitamos que la Entidad realice su propia investigación sobre la inscripción de contratos de TUCAR S.A.S. ya que la información consignada en el RUP no obedece al giro ordinario de la Matriz, VHA.

INVIAS RESPONDE

El numeral primero del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007, señala: “1. La capacidad jurídica y las condiciones de experiencia, capacidad financiera y de organización de los proponentes serán objeto de verificación de cumplimiento como requisitos habilitantes para la participación en el proceso de selección y no otorgarán puntaje, con excepción de lo previsto en el numeral 4 del presente artículo. La exigencia de tales condiciones debe ser adecuada y proporcional a la naturaleza del contrato a suscribir y a su valor. La verificación documental de las condiciones antes señaladas será efectuada por las Cámaras de Comercio de conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la presente ley, de acuerdo con lo cual se expedirá la respectiva certificación.”

Así mismo, el numeral 6.1. del artículo 6 de la mencionada ley ordena: El certificado de Registro Único de Proponentes será plena prueba de las circunstancias que en ella se hagan constar y que hayan sido verificadas por las Cámaras de Comercio. En tal sentido, la verificación de las condiciones establecidas en el numeral 1 del artículo 5 de la presente ley, se demostrará exclusivamente con el respectivo certificado del RUP en donde deberán constar dichas condiciones. En consecuencia, las entidades estatales en los procesos de contratación

	<div>Instituto Nacional de Vías</div> <div>GESTIÓN CONTRACTUAL</div> <div>RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL</div> <div>INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA</div>	CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	9	DE	48

no podrán exigir, ni los proponentes aportar documentación que deba utilizarse para efectuar la inscripción en el registro.”

Por otra parte, el numeral 3.5. del pliego señala: “**3.5. EXPERIENCIA.**

Los Proponentes deben acreditar su experiencia a través de: (i) la información consignada en el RUP para aquellos que estén obligados a tenerlo, (ii) la presentación el Formato 3 – Experiencia para todos los Proponentes y (iii) alguno de los documentos válidos para la acreditación de la experiencia señalados en el numeral 3.5.5.

(...)”

De lo anterior se concluye, que el comité evaluador verifica el cumplimiento de los requisitos de experiencia mediante los contratos señalados en el Formulario 3 y registrados en el RUP.

Como lo indican las normas transcritas, dicha verificación la hizo la Cámara de Comercio y no es del resorte del comité evaluador.

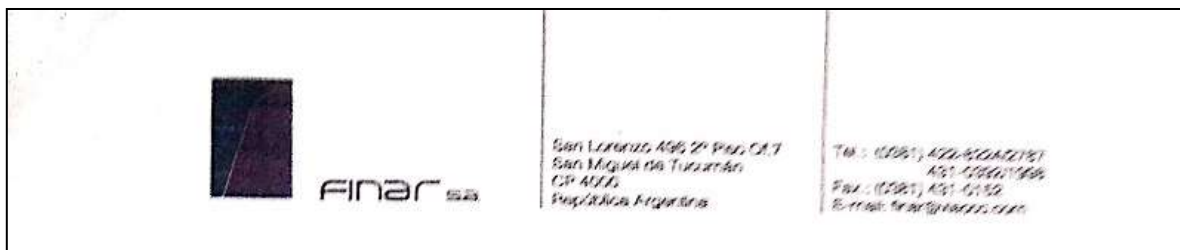
Finalmente, si el observante considera que existen anomalías o incongruencias en el registro de la información consignada en el RUP de la empresa TUCAR S.A.S, debe adelantar el procedimiento descrito en el numeral 6.3. del artículo 6 de la Ley 1150 de 2007.


En atención a lo anterior, la observación no procede.


OBSERVACION 4.

Errores en la Certificación de FINAR S.A. (1)

La empresa Contratante, FINAR S.A, del contrato relacionado por TUCAR S.A.S, Tiene papelería similar a VHA Empresa Constructora (Argentina); comparte la misma dirección (excepto por la oficina, 7 para una y 8 para otra), las mismas líneas telefónicas y el mismo formato de papelería.



	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	10	DE	48

	VHA EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.	San Lorenzo 496 2º Piso Of. 8 San Miguel de Tucumán CP 4000 República Argentina	Tel.: (0381) 421-8224/2787 431-0392/1998 Fax: (0381) 431-0152 E-mail: vha@viaccc.com
---	--	--	---

SOLICITUD

Por lo anteriormente expuesto, solicitamos que la Entidad realice su propia investigación sobre la relación existente entre las empresas FINAR S.A., contratante en la certificación aportada y VHA Empresa Constructora, contratista en la certificación aportada, ya que resulta extraño el nexo existente entre las dos empresas mencionadas.


INVIAS RESPONDE


El comité evaluador no atenderá la observación por no considerarla, toda vez que no incide en la decisión para habilitar, no habilitar o rechazar al proponente.

OBSERVACION 5.

Errores en la Certificación de FINAR S.A. (2)

En la certificación aportada, la empresa Contratante, FINAR S.A, no incluye su número de identificación empresarial.

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	11	DE	48



San Lorenzo 495 2º Piso C.A.F.
San Miguel de Tucumán
CP 4000
República Argentina

Tel.: (0261) 428-8554/5181
431-5598/1998
Fax: (0261) 431-5158
E-mail: finar@finar.com


CERTIFICADO DE CULMINACIÓN DE LOS TRABAJOS

Por medio de la presente Orlando Roberto Pinna, D.N.I. 7.679.925, en calidad de Director de la EMPRESA AGRÍCOLA FINAR S.A. – CAMPO ALABAMA – TUCUMÁN,


CERTIFICA QUE:

- La empresa **VIA EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.** con Número de CUIT 30-50567957-0, resultó adjudicataria del contrato: **"ADMINISTRACIÓN, GESTIÓN, OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LOS CAMPOS DE PRODUCCIÓN DE CAÑA DE AZÚCAR DEL DEPARTAMENTO CRUZ ALTA DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN"**.
- Los trabajos dieron comienzo en 25 de Noviembre de 2005 y finalizarse en 21 de Octubre de 2010.
- El importe final total facturado correspondiente a dichos trabajos ascendió a **29.869.854,23 Pesos Argentinos IVA incluido**.
- El objeto del presente contrato consistió en la administración, gestión, operación y mantenimiento con el dragado de los campos de producción de caña de azúcar del Departamento Cruz Alta de la provincia de Tucumán para adecuar dichos campos y mejorar su producción agrícola, actuando en los sistemas de riego, saneamiento y control de inundaciones.
- Las actividades principales realizadas en el ámbito del presente contrato fueron:
 - Dragado fluvial con cabesal de corte de cantidad de 532.675 metros cúbicos, con remoción y transporte de rocas y sedimentos a zonas de vertido de material dragado o de cualquier otro tipo de desecho a sitio autorizado.
 - Actividades de operación y manejo de los sistemas de riego, red de saneamiento, planta de tratamiento aguas residuales y control de inundaciones.
 - Actividades de mantenimiento de las infraestructuras de riego, red de saneamiento, planta de tratamiento aguas residuales y control de inundaciones, las instalaciones, los equipos y la maquinaria para conseguir unas condiciones óptimas de servicio y funcionamiento.
 - Actividades de gestión administrativa, de control contable y financiero, de obtención y almacenamiento de insumos, de control de asuntos legales y laborales, de vigilancia, y de supervisión y control de gastos.
- Los trabajos fueron ejecutados con arreglo a condiciones y a satisfacción del que suscribe este certificado, según las fechas indicadas en el contrato, y no incurrió en ningún tipo de penalización, sanción y/o multa durante su ejecución y liquidación debido a incumplimiento contractual, ni se hizo efectiva la garantía única.

Y para que conste, a petición del interesado, expido el presente certificado a fecha 14 de marzo de 2011.



MARTA INES FOGLIA
ESCRIBANO




FINAR S.A.
Dr. ORLANDO R. PINNA
DIRECTOR

CERTIFICO LAS FIRMAS EN
HOJA DE ACTUACIÓN NOTARIAL
Nº 4.521.70701. 01-03-2011

INVIAS RESPONDE.

El literal C del numeral 3.5.5. del pliego señala:

“En aquellos casos en que por las características del objeto a contratar se requiera verificar información adicional a la contenida en el RUP, el Proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se establecen a continuación, para que la Entidad realice la verificación en forma directa. Los mismos deberán estar debidamente diligenciados y suscritos por el contratante. En caso de existir discrepancias entre dos (2) o más documentos aportados por el Proponente para la acreditación de experiencia, se tendrá en cuenta el orden de prevalencia establecido a continuación:

	<p style="text-align: center;"> Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA </p>			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	12	DE	48

(...)

C. Certificación de experiencia. Expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato en la que conste el recibo a satisfacción de la obra contratada debidamente suscrita por quien esté en capacidad u obligación de hacerlo.

(...)”

Si se observa, el pliego no exige que se incorpore en la certificación el número de identificación empresarial, por lo anterior tampoco es de recibo la observación.

OBSERVACION 6.

Errores en la Certificación de FINAR S.A. (3)

En la certificación aportada, la empresa Contratante, FINAR S.A, no es concluyente respecto a la utilización de una draga de corte. Ningún documento en la oferta es evidencia de la realización del supuesto dragado con draga de corte, mencionando, únicamente, que se realizó con un **cabezal de corte**.

INVIAS RESPONDE

La certificaciones aportadas por el proponente, CONSORCIO SAN MIGUEL, no son concluyentes respecto a la utilización de una draga hidráulica de corte, como se especifica en el literal B de la Experiencia Requerida. Numeral 3.5.1. Por lo anterior el Proponente NO CUMPLE con la Experiencia requerida y consecuentemente su calificación técnica es NO HABIL.


Por otra parte, el comité evaluador mediante correo electrónico enviado el 26 de junio de 2020, a la empresa FINAR, cuyo texto se transcribe a continuación:

Buenas tardes, el presente tiene por objeto solicitar su amable colaboración para absolver unas inquietudes que tiene el comité evaluador de la licitación pública No LP-DO-SMF-009-2020, que adelanta el INSTITUTO NACIONAL DE VIAS DE COLOMBIA.

Antes que todo, queremos manifestarles que la información solo se utilizará para los fines de la licitación mencionada.

Por otra parte, les informo que dentro de la citada licitación se ha presentado como oferente el CONSORCIO SAN MIGUEL, quien para acreditar experiencia ha aportado una certificación expedida por la empresa FINAR S.A., de la cual adjunto copia.

En la mencionada certificación ustedes señalan que VHA EMPRESA CONSTRUCTORA S.A. efectuó dragado fluvial con cabezal de corte, para lo cual pedimos que nos indiquen los siguientes datos de la draga o dragas hidráulicas de corte utilizadas, en las obras:

	<p style="text-align: center;">Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA</p>	CÓDIGO		ACONTR-FR-26	
		VERSIÓN		1	
		PÁGINA		13	DE 48

MARCA	
SERIAL	
MODELO	
REPOTENCIADA	SI O NO
CAPACIDAD	
PROPIETARIO	

De la misma manera, tal como ya se dijo, en la certificación se expresa que el dragado que se hizo fue fluvial, para ello queremos que se nos indique el nombre del afluente fluvial, o río, en el cual se ejecutaron las obras.

Por otra parte, en la mencionada certificación se señala que las actividades realizadas por VHA EMPRESA CONSTRUCTORA S.A., también comprendieron la remoción y transporte de rocas y sedimentos a zonas de **vertido** de material dragado o de cualquier otro tipo de desecho a **sitio autorizado**, por lo anterior requerimos se nos remita copia del permiso, autorización o licencia de la AUTORIDAD AMBIENTAL de la República de Argentina (Provincia de Tucuman), que autorizó dicho vertimiento.

Finalmente, esta información se solicita en ejercicio de las facultades consagradas en el numeral 2.6 del pliego de condiciones, licitación pública No LP-DO-SMF-009-2020, que determina: "Al inicio de la Audiencia, la Entidad otorgará la palabra a los Proponentes para presentar las observaciones al informe final de evaluación. Esta no podrá entenderse como una oportunidad adicional para aportar documentos o elementos que no hayan sido incorporados en el plazo definido en el numeral 1.6. **Lo anterior, sin perjuicio de la potestad de la Entidad de realizar las verificaciones que considere pertinentes para la adecuada selección del contratista.**"

La empresa FINAR respondió:

Buen día


Por la presente procedemos a darles contestación sobre el asunto de la referencia.

Nuestra empresa FINAR S.A. tiene por objeto social la explotación agrícola de grandes extensiones de terreno para lo cual estamos en permanente intervención en las grandes áreas que tenemos en propiedad, para ello, hemos colaborado en muchas ocasiones procediendo a la contratación de la empresa constructora VHA EMPRESA CONSTRUCTORA S.A. .

Debido a la dimensión de nuestros campos incluso hay intervenciones que ejecutamos en convenio con entidades públicas como DIRECCION PROVINCIAL DEL AGUA DE TUCUMAN Y OTROS, incluso en ocasiones debemos realizar adecuaciones directamente determinadas por dichas entidades públicas para cumplir con todas las leyes medioambientales .

En la ejecución del proyecto por el que ustedes nos preguntan :ADMINISTRACIÓN ,GESTIÓN ,OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LOS CAMPOS DE PRODUCCIÓN DE CAÑA DE AZÚCAR DEL DEPARTAMENTO CRUZ ALTA DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN , fue ejecutado íntegramente por la empresa constructora VHA EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.

Dicha empresa realizó el dragado fluvial de la confluencia del Río Sali y el Río Calera Calera que se encuentran emplazados en el Dique Nivelador La Aguadita – Departamento Cruz Alta que pasa por nuestra Finca.

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	14	DE	48

La remoción y transporte de rocas y sedimentos procedentes del dragado fueron vertidos por exigencia expresa de la entidad pública DIRECCION PROVINCIAL DEL AGUA DE TUCUMAN en la margen del río para la adecuación del mismo, permitiendo una mayor velocidad del caudal al paso por nuestra finca .

En este momento la PANDEMIA GLOBAL del COVID-19 está cebándose fuertemente con nuestro país ARGENTINA ,habiendo sido restringidas y reforzadas las medidas de seguridad .Lamentablemente por dicha situación no podemos acceder a nuestros archivos para enviarles los datos concretos de la draga utilizada , ni tampoco proporcionar documentación a la empresa VHA EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.

Atte: FINAR S.A.-

OBSERVACION 7

Relación entre Contratante y Contratista

Teniendo en cuenta las anotaciones anteriores se efectuó investigación de las empresas vinculadas a la certificación que aporta TUCAR S.A.S.


Tal como se mencionó con anterioridad, las dos empresas, FINAR S.A., como Contratante y VHA Empresa Constructora, como Contratista, comparten la misma sede en la Provincia de Tucumán, Argentina. De igual manera, la certificación menciona a FINAR S.A., como una EMPRESA AGRÍCOLA, razón que no concuerda con lo manifestado por la citada empresa en las redes.

¿Qué hace FINAR S.A.?, **Finar S.A. es una agencia del sector inmobiliario, es una empresa del sector inmobiliario dedicada principalmente a la administración y comercialización de propiedades.** La empresa cuenta con edificios propios y de terceros en distintas zonas de San Miguel de Tucumán; no es una Empresa del estado; por lo que el contrato, que consistió en la administración, gestión, operación y mantenimiento de unos campos de producción de caña de azúcar, probablemente se trate de un contrato entre particulares. La certificación indica como objeto:

1. La empresa **VHA EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.** con Número de CUIT 30-50507957-0, resultó adjudicataria del contrato: **"ADMINISTRACIÓN, GESTIÓN, OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LOS CAMPOS DE PRODUCCIÓN DE CAÑA DE AZÚCAR DEL DEPARTAMENTO CRUZ ALTA DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN".**

Tal como se observa es un contrato de Administración, Gestión, operación y Mantenimiento, en cabeza de FINAR, acorde con el giro ordinario de su negocio y, probablemente subcontratado a VHA.

De igual manera, resulta interesante que al consultar en las redes sociales la información de la empresa Contratante FINAR S.A., los resultados muestren, como se observa a continuación, que el correo de referencia para contacto de FINAR, corresponda a un correo con el nombre base del Contratista (VHA). Tal como se ha descrito, comparten: Oficina, teléfonos y, ahora, correo electrónico. Lo que hace que para la certificación emitida

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	15	DE	48

por FINAR, si se quisiera verificar su origen, el solicitante tendrá que hacer su gestión por medio de VHA, quien fuera el contratista.



inmueby.com/inmobiliarias-argentina-finar-sa-emprendimientos-inmobiliarios-676140158,

inmueby. Revista Espacios DIY Exteriores Tokios Piletas

Miniel de Tucumán Datos de mapa ©2020 Térmi

Dirección:
San Lorenzo 496 02, San Miguel de Tucumán – Tucuman

Teléfonos:
(0381) 431 – 1998

Página Web:
Sin información. ¿Deseas completar esta Información? ¡Contáctanos!


Servicios Ofrecidos:
SERVICIOS INMOBILIARIOS – INMOBILIARIA – ADMINISTRACIÓN Y VENTAS

Correo Electrónico, Teléfono Móvil y Resumen de Servicios:
vha@viaccc.com

Finar SA – Emrendimientos Inmobiliarios
15269673
San Miguel de Tucumán – Tucuman

Además, el correo-e, se encuentra bajo un dominio de la Compañía de Circuitos Cerrados (viaccc), que corresponde a otra de las empresas, que, como se vio con anterioridad, figura como contratante en cuatro (4) de los contratos relacionados que aparecen en el RUP y que también indican la experiencia en el código 72 14 12, Servicios de Construcción Marina. Interesante resulta que la Compañía de Circuitos Cerrados, también comparte sede con Finar y con VHA

Aún cuando lo citado no está al alcance de la verificación en este proceso, debemos mencionar que la Compañía de Circuitos Cerrados se dedica principalmente a: *TRANSMISIONES DE RADIO Y TELEVISION EMITIDAS DESDE EL EXTERIOR, SERVICIO DE TELEX, TELEFACSIMIL O SIMILARES, TRANSMITIDOS DESDE EL EXTERIOR Y TODO OTRO MEDIO EXTRANJERO DE PROYECCION, REPRODUCCION, TRANSMISION O DIFUSION DE IMAGENES O SONIDO*. Objeto social que poco o nada tiene que ver con la experiencia reportada con el código 72 14 12.

	<p align="center">Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA</p>			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	16	DE	48


Respecto al sitio de ejecución del contrato relacionado por TUCAR S.A.S. en la experiencia, con el cual se intenta soportar la experiencia específica solicitada.

OBJETO: El objeto no tiene relación alguna con el alcance del proceso del INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS, Proceso de Contratación No. LP-DO-SFM-009-2020; ya que se trata de un contrato de **Administración, gestión, operación y mantenimiento de los campos de producción de caña de azúcar del departamento de Cruz Alta de la Provincia de Tucuman**. Cuya certificación está en duda, ya que el Contratante es una empresa privada, al igual que el Contratista y que comparten todo. Es claro, también, que la certificación no indica el número de identificación empresarial del Contratante y no menciona que la supuesta labor de dragado se haya realizado con una draga de corte, simplemente menciona un **cabezal de corte**. Igualmente, el término de **Dragado fluvial**, no corresponde a la realidad del área de ejecución, área en la que se localizan canales para el riego de los sembrados, pero no ríos, es decir que, el dragado, de existir no corresponde a que pueda ser llamado marítimo y/o fluvial.

GEOGRAFÍA DEL LUGAR DE EJECUCIÓN: El departamento de Cruz Alta, se encuentra ubicado al Este de la capital de la Provincia de Tucuman; corresponde a una zona plana, con cultivos de caña de azúcar y otros. El área no tiene ríos navegables y los canales de riego son estrechos y de poca profundidad, por lo que no se puede concluir que el supuesto dragado pueda haber sido ejecutado con una draga de corte.



Vista, al lado de la vía, de una posible compuerta de control de uno de los canales de riego en el departamento de Tierra Alta, Tucuman.


	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	17	DE	48



Vista al otro costado de la vía



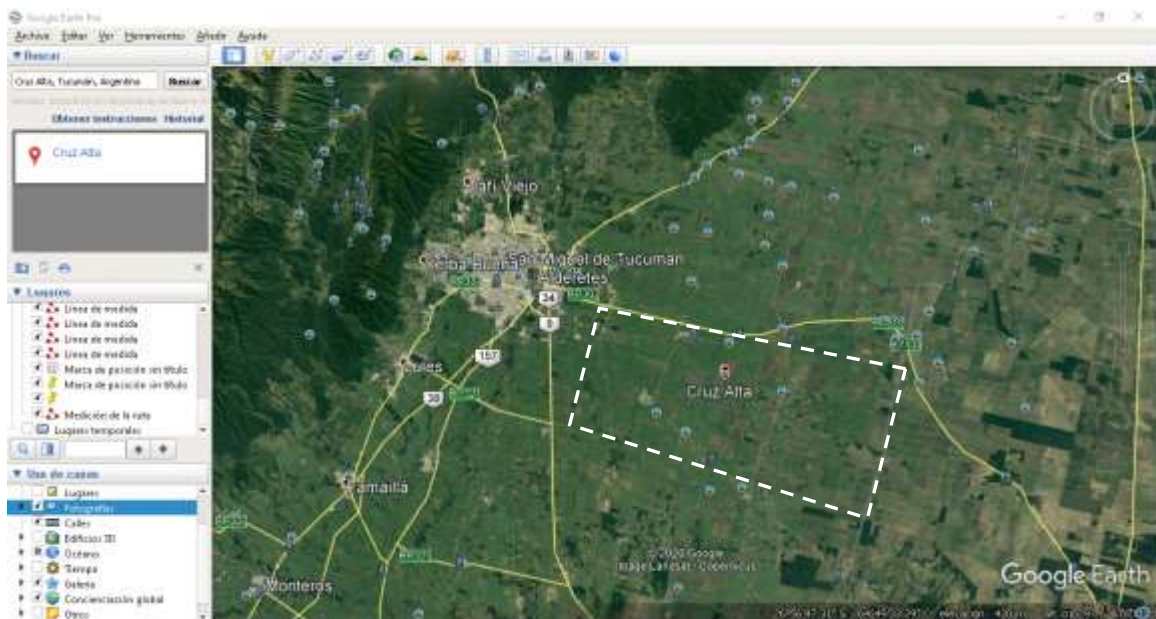
Vía en el llano de Cruz Alta, Tucuman, a lado y lado de la vía se observa la estructura cabezales de la alcantarilla o box bajo la vía.

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	18	DE	48


Nota: Todas las Fotografías fueron tomadas de Google Earth.



Canal al lado de la vía en Cruz Alta, Tucuman.




Departamento de Cruz Alta, localización aproximada, Provincia de Tucumán.

	<p>Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA</p>			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	19	DE	48

Tal como puede observarse se trata de una zona plana, con canales de riego y, tal como se dijo anteriormente, el contrato implicaba la **Administración, gestión, operación y mantenimiento de los campos de producción de caña de azúcar del departamento de Cruz Alta de la Provincia de Tucumán.**



	<p style="text-align: center;">Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA</p>			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	20	DE	48

SOLICITUD

Por lo anteriormente expuesto, solicitamos que la Certificación aportada por TUCAR S.A.S., no sea tomada en cuenta, ya que no es concluyente que el mencionado dragado se haya ejecutado con una draga de corte.

INVIAS RESPONDE

La certificaciones aportadas por el proponente, CONSORCIO SAN MIGUEL, no son concluyentes respecto a la utilización de una draga **hidráulica** de corte, **como se especifica en el literal B de la Experiencia** Requerida. Numeral 3.5.1. Por lo anterior el Proponente NO CUMPLE con la Experiencia requerida y consecuentemente su calificación técnica es NO HABIL.

OBSERVACION 8.

SOBRE LA EXPERIENCIA

Teniendo en cuenta lo solicitado en el pliego de condiciones, respecto a las características de los contratos presentados, indica:

3.5.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EXIGIDA

Los contratos para acreditar la experiencia exigida deberán cumplir las siguientes características:


*A. Que hayan contenido la ejecución de: **Dragados marítimos y/o fluviales**.*

B. Por lo menos uno de los contratos válidos aportados debe corresponder a un dragado hidráulico con draga de corte.

C. Por lo menos uno de los contratos válidos aportados debe certificar el dragado hidráulico con draga de corte de un volumen de sedimentos sólidos igual o mayor que el 70% (CIENTO TREINTA Y SEIS MIL CIENTO CINCUENTA METROS CÚBICOS, $\geq 136.150 \text{ m}^3$) del volumen a dragar en el presente proceso.

SOLICITUD:

Por lo anteriormente expuesto, solicitamos que el contrato relacionado de Orden No.2, **NO SEA TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACION** toda vez que **NO CUMPLE** con lo establecido en el numeral **3.5.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EXIGIDA** del pliego de condiciones, ya que el integrante TUCAR S.A.S, no aportó certificación que cumpla con lo descrito en el literal "A" *Que hayan contenido la ejecución de: **Dragados marítimos y/o fluviales***; ya que observada la información contenida en la certificación y los demás documentos aportados, no es concluyente que se trate de un dragado fluvial, lo que sí es manifiesto es que se trata de un dragado para un mantenimiento de unos campos de

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	21	DE	48

producción, en unos **canales de riego** de un campo de siembra de caña de azúcar. **El término fluvial es excluyente y se refiere explícitamente a ríos.**

Respecto a lo solicitado en el numeral **3.5.4. ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA**, el pliego exige:

Los Proponentes acreditarán para cada uno de los contratos aportados la siguiente información mediante alguno de los documentos señalados en la sección 3.5.5 del pliego de condiciones:

- A. Contratante
- B. Objeto del contrato
- C. Principales actividades ejecutadas
- D. Las longitudes, volúmenes, dimensiones, tipologías y demás condiciones de experiencia establecidas en la Matriz 1 – Experiencia, si aplica.
- E. La fecha de iniciación de la ejecución del contrato.
- F. La fecha de terminación de la ejecución del contrato.
- G. Nombre y cargo de la persona que expide la certificación.
- H. El porcentaje de participación del integrante del contratista plural.
- I. El porcentaje de participación en el valor ejecutado en el caso de contratistas plurales.


SOLICITUD:

Por lo anteriormente expuesto, solicitamos que el contrato relacionado de Orden No.2 **NO SEA TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACION** toda vez que **NO CUMPLE** con lo establecido en el numeral **3.5.4. ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA**, ya que la certificación allegada por el integrante TUCAR S.A.S, está llena de vicios que invitan a pensar que se trata de un solo cuerpo empresarial el que está emitiendo el certificado; solicitud motivada en que comparten: Oficina, teléfonos y que, tal como se enunció en texto anterior, la consulta al Contratante se deba hacer por un correo del Contratista.

Respecto al numeral 3.5.5. **DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA**, en el pliego se solicita:

En aquellos casos en que por las características del objeto a contratar se requiera verificar información adicional a la contenida en el RUP, el Proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se establecen a continuación, para que la Entidad realice la verificación en forma directa. Los mismos deberán estar debidamente diligenciados y suscritos por el contratante. En caso de existir discrepancias entre dos (2) o más documentos aportados por el Proponente para la acreditación de experiencia, se tendrá en cuenta el orden de prevalencia establecido a continuación:

- A. Acta de Liquidación
- B. Acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo.
- C. Certificación de experiencia. Expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato en la que conste el recibo a satisfacción de la obra contratada debidamente suscrita por quien esté en capacidad u obligación de hacerlo.

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA		CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
			VERSIÓN	1		
			PÁGINA	22	DE	48

D. Acta de inicio o la orden de inicio. La misma sólo será válida para efectos de acreditar la fecha de inicio.

E. Para los contratos que hayan sido objeto de cesión, el contrato deberá encontrarse debidamente inscrito y clasificado en el RUP o en uno o alguno de los documentos considerados como válidos para la acreditación de experiencia de la empresa cesionaria, según aplique. La experiencia se admitirá para el cesionario y no se reconocerá experiencia alguna al cedente.

SOLICITUD:

Por lo anteriormente expuesto, solicitamos que el contrato relacionado de Orden No.2 **NO SEA TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACION** toda vez que **NO CUMPLE** con lo establecido en el numeral 3.5.5. **DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA** del pliego de condiciones, toda vez que el integrante TUCAR S.A.S, no aportó la información adicional que permitiera la verificación de experiencia en Dragado marítimo y/o fluvial.

De igual manera, el numeral 3.5.5. **DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA**, también solicita:

En el numeral 3.5.6. **PARA SUBCONTRATOS**, el pliego solicita:

Para la acreditación de experiencia de subcontratos cuyo contrato principal fue suscrito con particulares se aplicarán las disposiciones establecidas para la acreditación de experiencia con particulares.

Para la acreditación de experiencia de los contratos derivados de contratos suscritos con Entidades Estatales el Proponente deberá aportar los documentos que se describen a continuación:

A. Certificación del subcontrato. Certificación expedida con posterioridad a la fecha de terminación del subcontrato, la cual debe encontrarse debidamente suscrita por el representante legal del contratista del contrato principal, del Concesionario, o del EPC o Consorcio Constructor. Asimismo, debe contener la información requerida en el presente Pliego de Condiciones para efectos de acreditación de la experiencia.

B. Certificación expedida por la Entidad Estatal del contrato principal del cual se derivó el subcontrato.


Dicha certificación debe contener la información requerida para acreditar experiencia y la siguiente:

I. Alcance de las obras ejecutadas en el contrato, en las que se pueda evidenciar las obras subcontratadas que pretendan ser acreditadas para efectos de validación de experiencia, en el presente Proceso de selección.

II. Autorización de la Entidad Estatal a cargo de la infraestructura por medio de la cual se autoriza el subcontrato. En caso de que no requiera autorización, el Proponente podrá aportar con su propuesta alguno de los siguientes documentos que den cuenta de esa circunstancia: (i) copia del contrato o (ii) certificación emitida por la Entidad concedente, donde acredite que para subcontratar no se requería autorización.

SOLICITUD:

Por lo anteriormente expuesto, solicitamos que el contrato relacionado de Orden No.2 **NO SEA TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACION** toda vez que **NO CUMPLE** con lo establecido en el numeral 3.5.6. **PARA SUBCONTRATOS** del pliego de condiciones. Ya que no presentó la información requerida para la verificación del subcontrato ejecutado.

	<p style="text-align: center;">Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA</p>			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	23	DE	48

En resumen:

La certificación aportada por TUCAR S.A.S. Tiene múltiples vicios de forma y de fondo, vicios que indican que esa certificación debe ser investigada a fondo por la Entidad, elevando solicitud a las autoridades competentes, los hallazgos que se señalan en esta solicitud son, entre otros:

Contratante y Contratista comparten la misma sede, dirección, líneas telefónicas, diseño de papelería, etc. El Contratante se enuncia en la certificación como EMPRESA AGRÍCOLA FINAR S.A. – CAMPO ALABAMA – TUCUMÁN, pero las averiguaciones realizadas indican que FINAR S.A. es una inmobiliaria.

Para el supuesto dragado realizado, la certificación no indica que se haya ejecutado con una draga de corte, únicamente indica un cabezal de corte. Un cabezal de corte es totalmente diferente a una draga de corte, la solicitud del pliego de condiciones es taxativa en la solicitud de haberse ejecutado con una draga de corte.

El objeto no es acorde con la obra que se pretende certificar.

La certificación, aún cuando incluye el término “fluvial” no es concluyente en la localización de la corriente fluvial (río). La indagación preliminar indica que se trata de canales para el riego de cultivos, canales que no son fluviales.

La certificación no es concluyente en que la relación contractual sea de un CONTRATO. Es posible que se trate de un subcontrato de FINAR para con su firma Aliada VHA, de un contrato principal que exista entre FINAR, como contratista y el propietario de los campos de producción de caña de azúcar, como contratante. De ser así, debería haber suministrado la información pertinente a un subcontrato. Estos, además de los mencionados con anterioridad.

INVIAS RESPONDE

La certificaciones aportadas por el proponente, CONSORCIO SAN MIGUEL, no son concluyentes respecto a la utilización de una draga **hidráulica** de corte, **como se especifica en el literal B de la Experiencia** Requerida. Numeral 3.5.1. Por lo anterior el Proponente NO CUMPLE con la Experiencia requerida y consecuentemente su calificación técnica es NO HABIL.

➤ PROPONENTE COMPAÑÍA DE SERVICIOS MARITIMOS Y TERRESTRES S.AS-MAR & TER S.A.S


OBSERVACION 1.

1. Nos presentamos en el término legal con el fin de presentar discrepancias y omisiones en el informe de evolución presentado, en lo relativo a la inhabilidad presentada por el contrato garante de experiencia con la empresa RIVERPORT, toda vez que ustedes en el informe manifiestan lo siguiente:

Contrato de Orden No. 5: (Suscrito con RIVERPORT)

El proponente dentro del término de subsanabilidad allego la certificación del Subcontrato suscrita por el representante legal del contratista del consorcio constructor del contrato principal.

No obstante, no da cumplimiento al literal B, tal cual como lo establece el pliego de condiciones en su numeral 3.5.6 PARA SUBCONTRATOS

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	24	DE	48

El numeral 3.5.6. PARA SUBCONTRATOS establece:

“(…)

3.5.6. PARA SUBCONTRATOS

Para la acreditación de experiencia de los contratos derivados de contratos suscritos con Entidades Estatales el Proponente deberá aportar los documentos que se describen a continuación:

A. Certificación del subcontrato. Certificación expedida con posterioridad a la fecha de terminación del subcontrato, la cual debe encontrarse debidamente suscrita por el representante legal del contratista del contrato principal, del Concesionario, o del EPC o Consorcio Constructor. Así mismo, debe contener la información requerida en el presente Pliego de Condiciones para efectos de acreditación de la experiencia.

B. Certificación expedida por la Entidad Estatal del contrato principal del cual se derivó el subcontrato.

Dicha certificación debe contener la información requerida para acreditar experiencia y la siguiente:

I. Alcance de las obras ejecutadas en el contrato, en las que se pueda evidenciar las obras subcontratadas que pretendan ser acreditadas para efectos de validación de experiencia, en el presente proceso de selección. (…)

INVIAS RESPONDE:

Contrato de Orden No. 5:

(Suscrito con RIVERPORT)


1. Revisando la observación presentada y basándose en la aclaración del proponente al decir que este contrato fue ejecutado entre privados se procedió a revisar lo aportado encontrando que el mismo al ser un contrato entre particulares, no da cumplimiento a lo establecido en el pliego en el numeral **3.5.5 PARA CONTRATOS ENTRE PARTICULARES DICE:**

“(…)

Para efectos de acreditación de experiencia entre particulares, el Proponente deberá aportar adicionalmente alguno de los documentos que se describen a continuación:

A. Certificación de facturación expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato emitida por el revisor fiscal o contador público del Proponente que acredita la experiencia, según corresponda con la copia de la tarjeta profesional del contador público o revisor fiscal (según corresponda) y certificado de antecedentes disciplinarios vigente, expedido por la Junta Central de Contadores, o los documentos equivalentes que hagan sus veces en el país donde se expide el documento del profesional.

B. Copia de la declaración del impuesto a las ventas (IVA) del Proponente o alguno de sus integrantes, correspondiente al periodo de ejecución del contrato o impuesto de timbre del contrato o licencia de construcción cuando la obra fue realizada en urbanizaciones.

	<p style="text-align: center;">Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA</p>			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	26	DE	48

cuales serán evaluados teniendo en cuenta la tabla establecida en el numeral 3.5.7 del Pliego de Condiciones, así como el contenido establecido en la Matriz 1 – Experiencia.

(...)”

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente NO aportó ningún (0) contrato válido para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica un porcentaje de **Presupuesto Oficial (PO) de 0%** de conformidad con el numeral **3.5.7. RELACIÓN DE LOS CONTRATOS FRENTE AL PRESUPUESTO OFICIAL**, y obtiene un **VTE** mayor al requerido para el presente proceso.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de NO **HABIL**.

OBSERVACION 2


Nos presentamos en el término legal con el fin de presentar discrepancias la propuesta presentada por los señores Dismod Ingenieros LTDA, como soporte a la experiencia acreditada mediante certificación adjunta del Departamento del Valle donde hace costar la ejecución del dragado “con Draga Hidráulica de Corte y Succión de 18 pulgadas, Draga Castor” . Como propietarios de la Draga Castor de Corte y Succión de 18" con Matricula MC-05-153 y Patente Fluvial No 0006, solicitamos se revise e investigue, el certificado de experiencia aportado por la firma Dismod, en la cual se certifica la ejecución del dragado de profundización del canal de acceso del muelle de la sociedad portuaria ubicada en la isla de cascajal municipio de Buenaventura, ejecutado en el año 2003, dicho dragado manifiestan fue realizado con nuestra draga, cosa que no es mínimamente posible. De lo anterior dado que la Draga Castor no se encontraba en Buenaventura en el año indicado en la certificación.

INVIAS RESPONDE

Frente a la observación efectuada, es importante manifestar que el comité evaluador mediante correos electrónicos del 17,23 y 26 de junio de 2020, solicitó a la Secretaria de Infraestructura del Municipio de Buenaventura la confirmación de la certificación aportada por el proponente DISMOD para acreditar la experiencia, sin que a la fecha se haya obtenido respuesta.

Sin embargo, el proponente DISMOD en ejercicio del derecho de réplica, en comunicación enviada a esta entidad, señaló que “Por un error involuntario se enuncia en la certificación la draga castor, pero la finalidad de la mención de la draga en nuestro documento corresponde a una nota incidental que solo pretendía aclarar las características generales del equipo empleado.”

Así mismo, como anexo de la respuesta a la observación efectuada por MAR & TER, aporta una certificación en la cual ya no aparece la draga castor, pero al revisar la última certificación se lee:

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA		CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
			VERSIÓN	1		
			PÁGINA	27	DE	48

Se relacionan el alcance de las obras: se realizó dragado con draga de corte de 150.000 metros cúbicos, material que se descargó en botadero mar afuera, según lo indicado en los planos y lo ordenado por el interventor quedan incluidos los trabajos topográficos, hidrográficos, batimétricos para replanteo y localización de las obras.

Con lo cual se puede concluir que la certificaciones aportadas por el proponente, DISMOD INGENIEROS LTDA., no son concluyentes respecto a la REAL Y VERDADERA utilización de una draga **hidráulica** de corte, **como se especifica en el literal B de la Experiencia** Requerida Numeral 3.5.1. Por lo anterior el Proponente NO CUMPLE con la Experiencia requerida.

Por otra parte, teniendo en cuenta la incongruencia de las certificaciones aportadas, la propuesta será **RECHAZADA**, teniendo en cuenta lo dispuesto en el literal I del pliego de condiciones, el cual determina:

“1.1.5 CAUSALES DE RECHAZO

(...)

- I. Que el Proponente aporte información inexacta sobre la cual pueda existir una posible falsedad en los términos de la sección 1.11.

(...)”

Lo anterior, sin perjuicio de las acciones penales a que haya lugar.


➤ U.T. BOCA COQUITO 2020

OBSERVACION 1

1. De conformidad con el parágrafo 3°, artículo 5° de la Ley 1882 de 2018, la no presentación de la garantía de seriedad de la oferta junto con la propuesta **NO ES SUBSANABLE Y ES CAUSAL DE RECHAZO**. Sin embargo, y dada la forma operativa de algunas aseguradoras, que expiden las pólizas antes de efectuar el pago, nos causa mucha preocupación saber que, aportar únicamente la póliza de seriedad no es garantía de que haya sido cancelada en la prima correspondiente y por lo tanto desconocemos la seriedad de estas propuestas. solicitamos a la entidad INVIAS, que los proponentes Dismod Ingenieros Ltda, Consorcio San Miguel, Consorcio Obras del Atrato, Consorcio CZ Dragado y Consorcio BCQ, participantes de la presente licitación, que no presentaron su comprobante de pago de la póliza de seriedad descartarlos del proceso, dado que no existe constancia efectiva de que la póliza está activa y vigente junto con su propuesta presentada.

INVIAS RESPONDE

El inciso segundo del artículo 7 de la Ley 1150 de 2007, señala que “Las garantías consistirán en pólizas expedidas por compañías de seguros legalmente autorizadas para funcionar en Colombia, en garantías bancarias y en general, en los demás mecanismos de cobertura del riesgo autorizados por el reglamento para el efecto.

	<p style="text-align: center;">Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA</p>			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	28	DE	48

Tratándose de pólizas, las mismas no expirarán por falta de pago de la prima o por revocatoria unilateral.

El Gobierno Nacional señalará las condiciones generales que deberán ser incluidas en las pólizas de cumplimiento de los contratos estatales.” (Negritas son nuestras)


Por lo tanto, todas las garantías aportadas por los proponentes y válidamente expedidas por las compañías de seguros garantizarán los amparos en estas indicadas, sin que las aseguradoras puedan revocarlas o terminarlas automáticamente por falta de pago.

Por otra parte, el comité evaluador verificó que todas las pólizas aportadas son válidamente expedidas según la información registrada en la plataforma de caga una de las compañías de seguros.

Por todo lo anterior, la observación no procede.

OBSERVACION 2.

2. Según Adenda No. 1 publicada a los seis (06) días del mes de mayo, la entidad modificó en el numeral 3.4.6 Disponibilidad del Equipo y solicitó que el equipo mínimo (Draga de corte y succión) debía ser relacionado en la carta de presentación de la propuesta con datos referentes a marca, serial, modelo, nombre del propietario y capacidad de la Draga.

	<p style="text-align: center;"> Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA </p>			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	29	DE	48

En algunos proponentes participantes del proceso como: Consorcio Dragados De Urabá, Consorcio San Miguel, Consorcio Obras Del Atrato y Panamerican Dredging que indicaron esta información, se identifica que ninguno de los miembros del consorcio y/o proponente individual descritos con anterioridad, es propietario de la Draga de corte respectivamente. Así mismo, revisando las propuestas, identificamos que sólo un (1) proponente que no es propietario de la draga dispone del compromiso y disponibilidad del equipo por parte del propietario y corresponde a Dismod ingenieros Ltda.

Dado los antecedentes en proyectos anteriores, que INVIAS tuvo con algunos contratistas y que generó el retraso en el inicio de los trabajos por temas de disponibilidad del artefacto naval y que la misma entidad dió a conocer en el acta de respuestas al pliego definitivo publicada el 14 de mayo del 2020. Consideramos pertinente que además de declarar el equipo a utilizar como lo exigen los pliegos de condiciones, deben contar con la disponibilidad por parte del propietario de la draga, que de consistencia de lo pactado en la carta de presentación de la propuesta.


Los proponentes mencionados no aportaron los documentos de disponibilidad de equipo. Definir la disponibilidad por parte de un TERCERO, que no consigna por escrito la disponibilidad para el proceso, no es garantía para la entidad de que cuenten con la draga disponible que describen.

Por lo tanto, comedidamente solicitamos a la entidad contratante, descartar del proceso, los proponentes mencionados, dado que evidentemente no cuentan con la disponibilidad de la draga del TERCERO y esto puede acarrear retrasos en la ejecución de los trabajos.

INVIAS RESPONDE

Teniendo en cuenta los documentos del proceso, se resalta al observante que dicha exigencia no fue contemplada, por ello no es de recibo la observación.

OBSERVACION 3

	<p style="text-align: center;">Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA</p>	CÓDIGO		ACONTR-FR-26	
		VERSIÓN		1	
		PÁGINA		30	DE 48

3. El proponente Consorcio San Miguel aporta una Draga Ellicot Dredges, serial AJZL-29.375 de Mar Obras S.A (empresa venezolana) y de la cual, no aporta la disponibilidad del artefacto naval, por lo tanto, asumimos la búsqueda por sus características y ubicamos al armador naval propuesto, que ésta draga de matrícula AJZL-29.375 es venezolana (ver anexo folio 1) y no se encuentra en Colombia.

Es de conocimiento público que la República de Colombia no posee ningún tipo de relación diplomática con el régimen venezolano, por lo cual, se le imposibilitará al proponente traer esta draga que se encuentra fuera del país y en el caso hipotético de que así sea, debe importarla, nacionalizarla y registrarla ante la entidad DIMAR o Ministerio de Transporte. El tiempo requerido para el trámite va a conllevar a un retraso en el inicio de los trabajos en un tiempo superior al solicitado por la entidad contratante (Un Mes).

Adicionalmente a lo expuesto, consultamos con el Vicepresidente de ELLICOTT DREDGES el señor Paul Quinn, quien indicó que ese modelo de draga ELLICOTT T1 250 NO EXISTE. Adjuntamos Soportes de Correo (ver anexo folio 2).

Comedidamente, solicitamos a la entidad que, dada la imposibilidad del proponente para cumplir con la ejecución de los trabajos y de incurrir en el aporte de información falsa para cumplir el requisito mínimo requerido a su favorecimiento, éste sea descartado del proceso.


INVIAS RESPONDE

Con relación a la disponibilidad de la draga ofrecida, la adenda No 1, claramente señaló:

“Con la carta de presentación de la propuesta se entiende presentada la declaración por parte del proponente de la disponibilidad del equipo mínimo requerido de una Draga de corte de acuerdo con las características establecidas en el Anexo Técnico, y que en caso de resultar adjudicatario dispone de la draga que se especifica en el Anexo Técnico, de manera tal que impartida la orden de inicio, iniciará inmediatamente con las actividades de dragado, so pena de incurrir en las causales de incumplimiento previstas en la Resolución No. 3662 de 2007, cuyo procedimiento administrativo se adelantará de acuerdo a las disposiciones legales vigentes aplicables.”

Por lo tanto, la declaración realizada en la carta de presentación de la oferta cumple con las exigencias del pliego y por ello no se acepta la observación.

OBSERVACION 4.

	<p style="text-align: center;"> Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA </p>			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	31	DE	48

4. El proponente Dismod Ingenieros Ltda, aporta documento donde certifica la capacidad de la Draga MS Rexie, a través de la firma de un Ingeniero mecánico. Si bien la entidad en la adenda No. 2 literal 3.3. EQUIPOS REQUERIDOS, define que la capacidad de la draga debe estar certificada por el fabricante y/o una casa clasificadora y/o la autoridad naval marítima o fluvial de la República de Colombia (DIMAR y/o Ministerio de Transporte). No es garantía para la entidad contratante, que la draga aportada cuente con la capacidad de dragado requerida para este proyecto cuando el proponente no está cumpliendo con lo estipulado explícitamente en el pliego de condiciones. Comedidamente, solicitamos a la entidad identificar estas declaraciones y/o detalles del proceso, que pueden ocasionar retrasos y/o la falta de capacidad de artefacto a la exigida por la entidad contratante en esta licitación.

INVIAS RESPONDE

Se acepta la observación el proponente no dio cumplimiento a las exigencias realizadas en la ADENDA No 2.

No aportó dentro de su propuesta documentos que permitieran determinar la curva de producción del fabricante o certificada por casa clasificadora, que tenga la capacidad de dragar 77.800 m3 mensuales efectivos como mínimo.

OBSERVACION 5.


5. El mismo proponente anterior, Dismod Ingenieros Ltda, aporta una Dragas que define su marca como "Alike Barracuda". Notificamos a la entidad, que el proponente pretende inducir al error, dado que no existe en el mercado una draga de Marca Alike Barracuda. La Barracuda Class es fabricada por DCS Dredge (ver anexo folio 3) y es tipo swinging Ladder, donde el proceso operativo es de un barrido horizontal cuyo artefacto fijado con doble puntal en la proa, no permitirá desarrollar las actividades definidas en el anexo técnico de este proceso de licitación.

Frente a la imposibilidad de ejecución de los trabajos con este tipo de draga, comedidamente le solicitamos a la entidad evaluar los detalles y descartar a la empresa Dismod Ingenieros Ltda del proceso.

INVIAS RESPONDE

Revisadas las características técnicas de la draga consultando el catálogo de la misma, se establece que la capacidad es de 175 a 200 m3/hora, inferior a los 300 m3/hora especificados, por lo que el proponente NO CUMPLE con el requerimiento del numeral 3.3. EQUIPOS, del Anexo Técnico, modificado por la adenda 2, y consecuentemente su calificación técnica es NO HABIL.

OBSERVACION 6

	<p style="text-align: center;">Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA</p>			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	32	DE	48

6. El Consorcio Obras del Atrato, aporta una draga Marca PILCAS (ESTALEIRO BIBI BIRELI). Notificamos a la entidad (INVIAS) que la característica que define el proponente como Marca no está registrada en el mercado, por lo tanto, no existe ningún registro del equipo en la DIMAR ni en el Ministerio de Transporte. Existen tres (3) Consorcio Pilcas registrados: Brasil, Argentina y Perú, ninguno de origen nacional. Al igual que el Proponente Consorcio San Miguel, se le imposibilitará al proponente traer esta draga fuera del país, el tiempo requerido para el trámite va a conllevar a un retraso en el inicio de los trabajos en más del tiempo máximo requerido por la entidad contratante INVIAS (Un Mes). Comedidamente le solicitamos a la entidad evaluar los detalles y descartar a la empresa Consorcio Obras del Atrato del proceso.

INVIAS RESPONDE


Con base en los documentos aportados por el CONSORCIO OBRAS DEL ATRATO, en los que la potencia de la draga se asimila a una draga Ellicott 670, y teniendo en cuenta que con la mencionada draga se han realizado dos (2) contratos para Inviás, se evaluará al proponente de acuerdo con los términos establecidos por lo que no procede su solicitud.

OBSERVACION 7

7. El proponente Panamerican Dredging, aporta Draga Ellicott Dragon 800 D "New Jersey". Nos causa sorpresa que el proponente aporte ésta draga, cuando a finales del año 2018 le fue adjudicado un contrato de Tracto Sucesivo por 156 meses con la Corporación Autónoma Regional del Magdalena - Corpamag, en el cual aportó la misma draga con una disponibilidad del 100% (ver anexo folio 4). Remitimos documentos soportes como constancia de la relación contractual vigente (ver anexo folio 12 al 17). ¿Qué garantía otorgará el proponente a la entidad, de contar con el artefacto disponible para este proceso, cuando cuenta con un contrato vigente previo a este proceso con la entidad Corpamag?. Esta situación es preocupante, dado que el proponente puede incurrir en la falla a nivel operativo dada la limitación de disponibilidad del equipo mínimo requerido para este proceso licitatorio con un compromiso previo adquirido. Remitimos soportes de la propuesta presentada y contrato adjudicado como constancia. Solicitamos a la entidad revisar y evaluar lo dicho, pues este proponente Panamerican Dredging debe ser descartado por ofrecer un equipo comprometido.

INVIAS RESPONDE

Al analizar el contenido del contrato con Corpamag aportado, en ninguna parte se establece que la disponibilidad del equipo sea del 100%. El proponente al ofrecer el equipo, bajo las condiciones establecidas, asume el riesgo de que en el evento de salir favorecido, con la adjudicación del proceso LP-DO-SMF-009-2020, no pueda disponer oportunamente del equipo en la obra, haciéndose acreedor a las sanciones legalmente establecidas. Por lo anterior, su solicitud no procede.

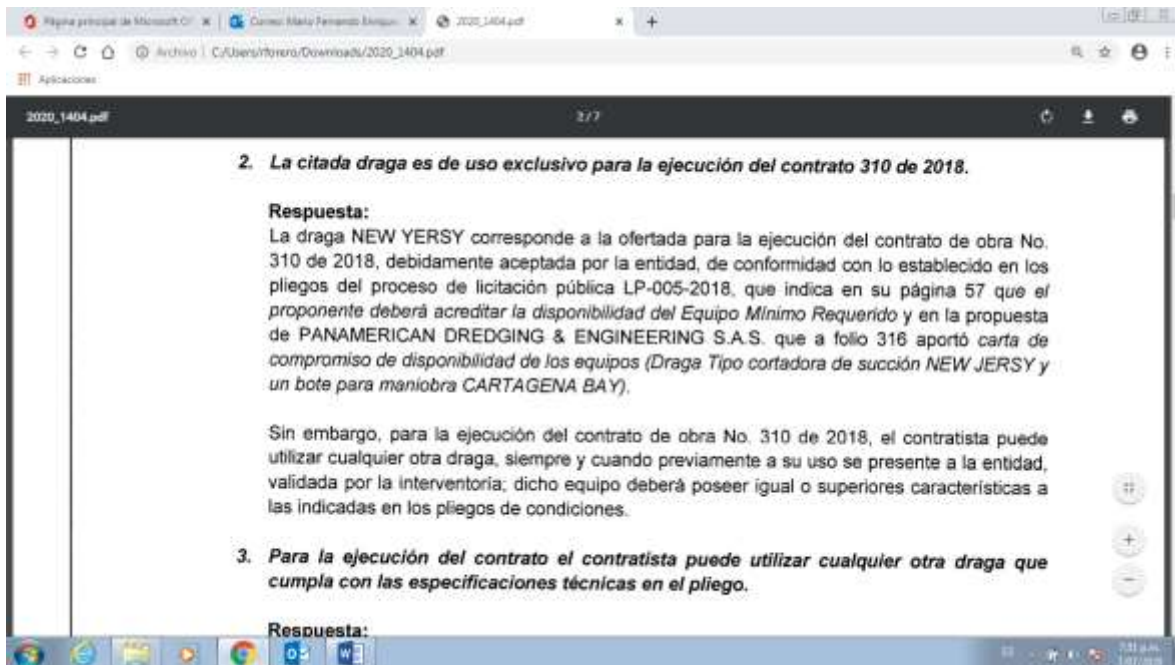
	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	33	DE	48

Así mismo, con relación a la disponibilidad de la draga ofrecida, la adenda No 1, claramente señaló:


“Con la carta de presentación de la propuesta se entiende presentada la declaración por parte del proponente de la disponibilidad del equipo mínimo requerido de una Draga de corte de acuerdo con las características establecidas en el Anexo Técnico, y que en caso de resultar adjudicatario dispone de la draga que se especifica en el Anexo Técnico, de manera tal que impartida la orden de inicio, iniciará inmediatamente con las actividades de dragado, so pena de incurrir en las causales de incumplimiento previstas en la Resolución No. 3662 de 2007, cuyo procedimiento administrativo se adelantará de acuerdo a las disposiciones legales vigentes aplicables.”

Por lo tanto, la declaración realizada en la carta de presentación de la oferta cumple con las exigencias del pliego y por ello no se acepta la observación.

Finalmente, se debe señalar que el comité evaluador mediante correo electrónico del 19 de junio de 2020, se dirigió a CORPAMAG, para indagar sobre la exclusividad o no de la draga ofrecida por el proponente PANAMERICAN, a lo cual, dicha entidad mediante correo electrónico del 7 de julio de 2020, radicado 1600-12.01.1404, al respecto de la exclusividad de la draga ofrecida en el contrato 310 de 2018, señaló:



OBSERVACION 8

	<p style="text-align: center;">Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL</p> <p style="text-align: center;">RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA</p>		CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
			VERSIÓN	1		
			PÁGINA	34	DE	48

8. El proponente Consorcio Dragados BCQ aportó Draga marca AMMCO cuyo propietario es RASH INGENIERÍA S.A.S, es conocido en el mercado que el artefacto no está en sus óptimas condiciones para desarrollar los trabajos en su máximo estado operativo y no cuenta con 1 Km de tubería de descarga requerida para este proceso. Comedidamente, damos a conocer esta información para que la entidad evalúe y considere tomar la decisión pertinente.

INVIAS RESPONDE

El proponente es quien está obligado a ofrecer un equipo en óptimo estado de funcionamiento. Inviás no puede con base en su aseveración de “que es conocido en el mercado que el artefacto no está en sus óptimas condiciones.....”, tomar decisión diferente a la de evaluar la propuesta de acuerdo con los términos establecidos en el pliego de condiciones y en el Anexo Técnico.

Por otra parte, teniendo en cuenta que no existen pruebas que demuestren que la draga ofrecida se encuentra en las condiciones por el observante señaladas, no es de recibo su observación.

OBSERVACION 9


9. El consorcio CZ Dragado aportó draga marca ELLICOTT modelo 370 de Antonio Cure Yunez, informando a la entidad que el mencionado equipo cuenta con una producción de 300 metros cúbicos por hora (m3/Hr) a una distancia de botadero de 1000 metros, lo cual es FALSO. De acuerdo con la curva de producción de la draga la capacidad no supera los 150 m3/Hr (ver anexo folio 21 y 25 específicamente), adjuntamos soportes para verificar lo dicho. Así mismo pueden contactar al fabricante ELLICOTT DREDGES en www.dredge.com para solicitar la especificaciones y al vicepresidente de Ellicott Dredges, el señor Paul Quinn cuyo correo es pquinn@dredge.com, donde ratifica que la draga produce a una distancia de 1000 metros un volumen de 150 m3/Hr (ver anexo folio 2).

En el literal 3.3 Equipos, la entidad contratante indicó como equipo mínimo requerido una (1) draga hidráulica de corte con capacidad mayor o igual a 300 m3/Hr. Por lo tanto, la draga del proponente Consorcio CZ DRAGADO no cumple el requisito mínimo de su capacidad. Comedidamente, damos a conocer esta información para que la entidad evalúe y considere descartar al proponente CZ Dragado al pretender aportar falsa información para su favorecimiento.

INVIAS RESPONDE

Revisadas las tablas de producción de la draga Ellicott 370 se establece que es inferior a la requerida de 300 m3/hora por lo que el proponente del equipo NO CUMPLE con lo establecido en el numeral 3.3 Equipos, y consecuentemente su calificación técnica es NO HABIL.

OBSERVACION 10

	<p style="text-align: center;">Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA</p>			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	35	DE	48

El numeral 3.2 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

3.2. CAPACIDAD JURÍDICA:

Los interesados podrán participar como Proponentes bajo alguna de las siguientes modalidades siempre y cuando cumplan los requisitos exigidos en el Pliego de Condiciones:

D. No estar reportados en el último Boletín de Responsables Fiscales vigente publicado por la Contraloría General de la República. Esta disposición aplica para el Proponente e integrantes de un Proponente Plural con domicilio en Colombia. Tratándose de Proponentes extranjeros sin domicilio o sin sucursal en Colombia, deberán declarar que no son responsables fiscales por actividades ejercidas en Colombia en el pasado y que no tienen sanciones vigentes en Colombia que impliquen inhabilidad para contratar con el Estado.

La Entidad deberá consultar los Antecedentes Judiciales en línea en los registros de las bases de datos, al igual que el Certificado de Antecedentes Disciplinarios conforme el artículo 1 de la Ley 1238 de 2008 y consultar en el Registro Nacional de Medidas Correctivas del Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 184 de la Ley 1801 de 2016 – Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana–.

Al revisar el Registro Nacional de Medidas Correctivas del Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional, se encuentra que el señor GUILLERMO SANABRIA DUARTE, identificado con cedula de ciudadanía No 79.389.320 de Bogotá D.C, representante legal del consorciado GUILLERMO SANABRIA CONSTRUCCIONES S.A.S, presenta un proceso pendiente de resolver como se observa en el certificado adjunto.


Teniendo en cuenta que el proponente No 5 CONSORCIO OBRAS DEL ATRATO, no cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, debe obtener calificación jurídica de **NO HABIL**.

Para todos los proponentes es bien claro que es deber y responsabilidad exclusiva de todos los proponentes la preparación de su propuesta y la claridad en la información aportada, lo que indica que dicha información debe ser veraz, precisa y contener todo lo requerido en el presente proceso de selección.


Al presentar su propuesta el proponente da fe del conocimiento y aceptación de todos y cada uno de las condiciones, exigencias y requerimientos del pliego de condiciones, y por tanto debe dar cumplimiento a las mismas. Adicionalmente se deja la precisión que la elaboración de la propuesta está en cabeza del proponente y no en cabeza de la entidad contratante, es así como el proponente está en la obligación de estudiar en su integralidad los documentos que conforman el proceso de selección y la forma de evaluación y calificación, para así garantizar que con los documentos que aporta en su propuesta se dé CUMPLIMIENTO PUNTUAL A LA TOTALIDAD DE ESOS REQUISITOS, los cuales se consignan en el pliego de condiciones que forma parte del proceso.

Dentro del término, presenta estas observaciones y que con ello no pretende hacer acusaciones de tipo temerarias al proponente observado.

Su único fin es permitir total claridad en la evaluación y la participación de proponentes que cumplan con todo lo requerido en el pliego de condiciones.

	<p align="center">Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA</p>			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	36	DE	48

Detalles	Identificación	Expediente	Formato	Infractor	Fecha	Departamento	Municipio
Ver Expediente	74380320	13-001-6-2020-20198	002	SANABRIA DUARTE GUILLERMO	18/05/2020 08:55:58 a. m.	BOLIVAR	CARTAGENA


Detalle Comportamiento Contrario a la Convivencia


Número de Expediente: 13-001-6-2020-20198

Artículo: Art. 35-Comportamientos que afectan las relaciones entre las personas y las autoridades


Numeral: Num. 2 Incumplir, desacatar, desconocer o impedir la función o la prdón de policía

Lítera: No aplica

Apelación: Si


Medidas Correctivas

Medida	Atribución	Valor	Estado	Lugar
Multa General Tipo 4	INSPECTOR DE POLICÍA	Trenta y dos (32) salarios mínimos legales vigentes (ordf)	DESCUENTO POR PRONTO PAGO	R.R. 57.31 C 130 SOR CASA DE LA JUSTICIA
Participación en programa comunitario o actividad pedagógica de convivencia	COMANDANTE DE ESTACIÓN, SUBESTACIÓN, CAJ, PERSONAL UNIFORMADO PONA		EN PROCESO	ESTACIÓN DE POLICIA CENTRO HISTORICO

Información
5159000


Policía Nacional de Colombia
 Dirección General - Cra. 59 No. 36 - 21
 Centro Administrativo Nacional (CAN) Bogotá D.C.
 Línea de atención: 018000-910112

www.policia.gov.co

INVIAS RESPONDE

El artículo 183 de la Ley 1801 de 2016, establece “Si transcurridos seis meses desde la fecha de imposición de la multa, esta no ha sido pagada con sus debidos intereses, **hasta tanto no se ponga al día**, la persona no podrá:


(...)

4. Contratar o renovar contrato con cualquier entidad del Estado.

(...)”

Si se observa la norma arriba transcrita otorga un plazo de seis (6) meses, contados a partir de la imposición de la multa, para que se pague.

Así mismo, es de importancia resaltar que la imposición de la multa puede ser recurrida, es decir, interponer los recursos de ley, con lo cual se tiene, que mientras no se decidan los mismos, la multa no se encuentra en firme, por lo tanto, no se presenta ninguna inhabilidad para que se presenten ofertas.

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	37	DE	48

Por otra parte, la inhabilidad se predica es para la suscripción o renovación de un contrato, pero no para la presentación de ofertas, como ya se dijo.

Finalmente, si se observa el pantallazo por el observante aportado se encuentra que la medida fue apelada, es decir, que contra la misma se interpusieron los recursos de ley. Además consultada la plataforma de medidas correctivas, se encuentra que el señor GUILLERMO SANABRIA DUARTE, identificado con cedula de ciudadanía No 79.389.320 de Bogotá, no está vinculado en el sistema Registro Nacional de Medidas Correctivas



Por todo lo anterior, la observación no procede.

OBSERVACION 11.

Teniendo en cuenta, que aún continuamos dentro del término de objeción de documentos, indicamos que la Propuesta **CONSORCIO OBRAS DEL ATRATO** debe ser rechazada, con base en los siguientes hechos:

LA PROPUESTA NO CUMPLE LO ESTIPULADO EN EL ORDINAL I DEL NUMERAL 1.15 DE LOS PLIEGOS DE CONDICIONES:

1.15. CAUSALES DE RECHAZO


Son causales de rechazo las siguientes:

I. Que el Proponente aporte información inexacta sobre la cual pueda existir una posible falsedad en los términos de la sección 1.11.

PROPUESTA N° 05 – CONSORCIO OBRAS DEL ATRATO

CONFORMADO POR

CARLOS ALBERTO SANCHEZ LACOUTURE - 25%


	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	38	DE	48

MAURICIO SANCHEZ LACOUTURE - 25%
PILOYAJES Y CONSTRUCCIONES DEL PACIFICO LTDA - 30%
GUILLERMO SANABRIA CONSTRUCCIONES SAS - 20%

- **CARLOS ALBERTO SANCHEZ LACOUTURE**, QUIEN ES INTEGRANTE DEL **CONSORCIO OBRAS DEL ATRATO**, ANEXA JUNTO A SU PROPUESTA EL **FORMATO N° 6**, EN EL CUAL **DECLARO BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO, QUE HE EFECTUADO EL PAGO POR CONCEPTO DE APORTES PARAFISCALES.**
- PARA CORROBORAR LO MANIFESTADO ANTERIORMENTE, EL SEÑOR **CARLOS ALBERTO SANCHEZ LACOUTURE**, ANEXA A SU PROPUESTA LA PLANILLA DE PAGO DE APORTES PARAFISCALES DE ÉL DEL MES DE ABRIL NUMERO **7752143829**, PAGA EL **14 DE MAYO DE 2020.**
- POSTERIORMENTE SE REALIZÓ UNA CONSULTA EN EL ADRES EL DIA 20 DE MAYO DE 2020, ES DECIR CINCO DIAS DESPUES DEL CIERRE DE LA LICITACION PUBLICA LP-DO-SMF-009-2020, ENCONTRANDO QUE EL MENCIONADO SEÑOR NO HABIA CANCELADO NI EL MES DE ABRIL NI EL DE MAYO DEL 2020:
- ANTE ESTOS DOS HECHOS DE POSIBLE FALSEDAD, SE PROCEDIO A CONSULTAR EN LA PAGINA WEB DEL SOI, LA VERACIDAD DE LA PLANILLA N° **7752143829**, ENCONTRANDO ESTO:



Con todo esto se demuestra que el señor CARLOS ALBERTO SANCHEZ LACOUTURE, al momento del cierre del proceso el día 15 de mayo de 2020, no se encontraba al día en el pago de los aportes parafiscales de él como

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	39	DE	48

independiente, del mes inmediatamente anterior al cierre del proceso, es decir el mes de abril de 2020, pese haber declarado bajo la gravedad de juramento estar al día.

INVIAS RESPONDE

De conformidad con la respuesta efectuada por el Representante Legal del CONSORCIO OBRAS DEL ATRATO, en virtud del traslado que hiciera el comité evaluador de esta observación, con la cual se aporta pantallazo del pago efectuado de la planilla 7752183829 de fecha 14 de mayo de 2020, correspondiente a los aportes del mes de abril del 2020, bajo el No de autorización 625173527, queda probada que el señor CARLOS ALBERTO SANCHEZ LACOUTURE, se encuentra al día por este concepto.

Adicionalmente, el comité evaluador al verificar la plataforma ADRES, encontró que el citado señor se encuentra bajo el estado activo y cotizante, tal como se puede apreciar en la imagen que se anexa a continuación.



Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado:

DATOS PERSONALES	
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	79787520
NOMBRES	CARLOS ALBERTO
APELLIDOS	SANCHEZ LACOUTURE
FECHA DE NACIMIENTO	11/12/1999
DEPARTAMENTO	BOGOTÁ D.C.
MUNICIPIO	BOGOTÁ D.C.

Datos de afiliación:

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE TERMINACIÓN DE AFILIACIÓN	REPRESENTANTE LEGAL
ACTIVO	CDONEVA EPS S.A.	CONTRIBUTIVO	01/08/2014	31/12/2999	COTIZANTE

Fecha de impresión: 08/05/2020 17:49:27 | Estado de origen: 08/05/2020

La información registrada en esta página es reflejo de lo reportado por los afiliados en cumplimiento de la Resolución 9022 de 2016.

Respecto a las fechas de afiliación contenidas en esta consulta, se aclara que la Fecha de Afiliación Efectiva hace referencia a la fecha en la cual inicia la afiliación ante el sistema, la cual fue reportada por la EPS o EDC, en un informe que haya estado en el Régimen Contributivo o en el Régimen Subordinado, en dicho informe, antes de la Fecha de Finalización de Afiliación, establece el número de la afiliación a la entidad de destino con la fecha de la consulta que haya presentado la EPS o EDC. A su vez se aclara que la fecha de 31/12/2999 determina que el afiliado se encuentra vinculado con la entidad que genera la consulta.

La responsabilidad por la calidad de los datos y la información reportada a la Base de Datos Unica de Afiliados - BDUA, junto con el soporte oportuno de los movimientos para actualizar la BDUA, corresponde únicamente a su fuente de información, en este caso de las EPS, EDC y EPS-S.

Esta información se debe utilizar por parte de los afiliados y los prestadores de servicios de salud, como complemento al marco legal y técnico definido y nunca como sustituto para denegar la prestación de los servicios de salud a los usuarios.

Si usted encuentra una inconsistencia en la información publicada en esta página, por favor remítase a la EPS en la cual se encuentra afiliado o solicite la corrección de la información inconsistente sobre su afiliación. Una vez realizada esta actividad, la EPS debe remitir la novedad correspondiente a la ADRES, conforme lo establece la normatividad vigente.


Por lo anterior, la observación no procede.

➤ CONSORCIO DRAGADOS DE URABA

OBSERVACION 1.

1. OFERENTE MAR & TER SAS

la draga castor se encuentra comprometida en estos momentos en un contrato que se encuentra en ejecución donde el contraste es FINDETER-CORMAGDALENA, de acuerdo al avance que presentan en la página de

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA		CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
			VERSIÓN	1		
			PÁGINA	40	DE	48

FINDETER, que cualquier persona puede acceder y verificar y la cual relacionamos a continuación:

a. Anexamos diferentes twitter de la entidad cormagdalena donde especifican que la draga castor está siendo utilizada en el dragado del contrato Barranca- Pinillos y los cuales anexamos

En la página de Findeter podemos verificar a fecha de 18 de mayo cual son los avances que presenta el contrato donde la draga CASTOR, está participando en la operación de dragado, es decir tiene disponibilidad para ese contrato del 100%, no entendemos como un oferente se puede presentar y decir bajo la gravedad de juramento que tiene ese equipo con la características que ellos aportan disponible, para una ves (sic) si le fuesen adjudicado el contrato del dragado de boca de coquito, están en las condiciones de ejecutarlo.

No entendemos como este oferente pone a disposición de la licitación este equipo, si no lo tiene disponible, solicitamos al equipo evaluador verificar esta información y retirar los 9 puntos que este proponente tendría por la disponibilidad de un equipo que no la tienen en estos momentos.

INVIAS RESPONDE

Al analizar la información suministrada del contrato con Findeter-Cormagalena, no se puede establecer que la disponibilidad del equipo sea del 100%. El proponente al ofrecer el equipo, bajo las condiciones establecidas, asume el riesgo de que en el evento de salir favorecido, con la adjudicación del proceso LP-DO-SMF-009-2020, no pueda disponer oportunamente del equipo en la obra, haciéndose acreedor a las sanciones legalmente establecidas. Por lo anterior, su solicitud no procede.


Así mismo, con relación a la disponibilidad de la draga ofrecida, la adenda No 1, claramente señaló:

“Con la carta de presentación de la propuesta se entiende presentada la declaración por parte del proponente de la disponibilidad del equipo mínimo requerido de una Dragas de corte de acuerdo con las características establecidas en el Anexo Técnico, y que en caso de resultar adjudicatario dispone de la draga que se especifica en el Anexo Técnico, de manera tal que impartida la orden de inicio, iniciará inmediatamente con las actividades de dragado, so pena de incurrir en las causales de incumplimiento previstas en la Resolución No. 3662 de 2007, cuyo procedimiento administrativo se adelantará de acuerdo a las disposiciones legales vigentes aplicables.”

Por lo tanto, la declaración realizada en la carta de presentación de la oferta cumple con las exigencias del pliego y por ello no se acepta la observación.

OBSERVACION 2

Marca:	ELLICOTT
Serial:	3ER10198
Modelo:	370
Nombre del propietario:	ANTONIO BERNARDO CURE YUNEZ
Capacidad:	300m ³ /h ¹

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA		CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
			VERSIÓN	1		
			PÁGINA	41	DE	48

El proponente CONSORCIO CZ DRAGADO, en la licitación Formato 7 calidad bajo la gravedad de juramento coloca la disponibilidad el equipo de propiedad de Antonio cure el cual se relaciona en la parte de arriba.

El equipo que el señor cure relaciona para que cumpla las exigencias del pliego de condiciones Adenda No.2 que dice textualmente

3.3 Equipos

Las características mínimas del equipo requerido son:

- Una (1) draga cortadora para dragado en las Boca Coquito.
- Disponer de una (1) draga hidráulica de corte, con capacidad de bombeo mayor o igual a 300 m3/hora (efectiva) de acuerdo a la curva de producción del fabricante o certificada por casa clasificadora, que tenga la capacidad de dragar 77.800 m3 mensuales efectivos como mínimo.
- Profundidad de dragado: igual o inferior a 5 metros.
- Tubería de descarga: diámetro proporcionado a la draga ofrecida, en longitud mínima de 1.000 metros lineales de tubería plástica en polipropileno de alta densidad de descarga flotante (tubería flexible con apoyos sobre pontones intermedios o flotadores).
- Cabeza de corte: adecuada para cortar arenas, arcillas y limos.

A este oficio estamos anexando el documentos identificado como CARACTERISTIFCA 370 SANTA COMBA Y SANTA COMBA CURVA 370, que son las características de la draga de propiedad del señor CURE, que de acuerdo al fabricante de la draga ELLICOTT DREDGE, la capacidad máxima de la bomba es de 175 m3/h , lo cual bajo la gravedad de juramento el Consorcio está colocando la disponibilidad de un equipo que no cumple con lo exigido en los términos de referencia del proceso. Estos documentos el INVIAS los puede verificar en los proceso que el señor cure ha realzado para el invias como son el contrato 0282 DE 2009 dragado bocas de coquito, y el contrato de emergencia para el dragado al puerto de Tumaco.


Solicitamos al comité evaluador que retire el punto de factor de calidad de 9 puntos por no cumplir con la especificaciones del equipo solicitado en los pliegos de condiciones del proceso LP-DO-SMF-009-2020.

INVIAS RESPONDE

Revisadas las tablas de producción de la draga Ellicott 370 se establece que es inferior a la requerida de 300 m3/hora por lo que el proponente del equipo NO CUMPLE con lo establecido en el numeral 3.3 Equipos, y consecuentemente su calificación técnica es NO HABIL.

OBSERVACION 3

El proponente CONSORCIO DRAGADO BCQ, en la licitación Formato 7 calidad bajo la gravedad de juramento coloca la disponibilidad el equipo de propiedad de RAHS INGENIERIA SAS el cual se relaciona en la parte de arriba.

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	42	DE	48

La draga santa lucia modelo PD-14SL se encuentra en estos momentos localizada en Buenaventura trabajando como subcontratista para el proponente integrado por la empresa OR CONSTRUCCIONES SAS, de acuerdo al siguiente aviso de prensa del invias.

De acuerdo al recorte de prensa del invias el contrato de dragado de mantenimiento del estero san Antonio buenaventura, inicio el 24 de octubre del 2019 y a la fecha está en ejecución. Esto quiere decir que el equipo está comprometido en la ejecución de un contrato de invias que no ha terminado.

De acuerdo a la casa fabricante AMMCOM INTERNATIONAL, que además ya no existe salió del mercado hace muchos años, estas dragas fueron construidos con unos motores Caterpillar 3412 que son motores demasiados viejo que tienen más de 30 años construidos.

Solicitamos al comité evaluador revisar en el proceso del dragado del Estero san Antonio buenaventura que es un ejemplo de como un contratista como lo es OR CONSTRUCCIONES SAS que no tiene equipo, alquila equipo para ejecutar las obras de propiedad de RAHS INGENIERIA SAS y el cual ahora el proponente CONSORCIO DRAGADO BCQ, quiere usar realizando falsedades a decir que el equipo cumple para obtener los 9 puntos del factor calidad.

Solicitamos se le Solicite al proponente la documentación del equipo ofertado ya que este no cumple con ser un equipo de menos de 20 años de antigüedad y el cual no cumple con lo establecido en los pliegos de condiciones para obtener el punto requerido por los pliegos de condiciones.

INVIAS RESPONDE

Con relación a la disponibilidad de la draga ofrecida, la adenda No 1, claramente señaló:


“Con la carta de presentación de la propuesta se entiende presentada la declaración por parte del proponente de la disponibilidad del equipo mínimo requerido de una Draga de corte de acuerdo con las características establecidas en el Anexo Técnico, y que en caso de resultar adjudicatario dispone de la draga que se especifica en el Anexo Técnico, de manera tal que impartida la orden de inicio, iniciará inmediatamente con las actividades de dragado, so pena de incurrir en las causales de incumplimiento previstas en la Resolución No. 3662 de 2007, cuyo procedimiento administrativo se adelantará de acuerdo a las disposiciones legales vigentes aplicables.”

Por lo tanto, la declaración realizada en la carta de presentación de la oferta cumple con las exigencias del pliego y por ello no se acepta la observación.

Sobre la segunda parte de la observación, el CONSORCIO BCQ, en ejercicio del derecho de réplica expresó:

“Que de acuerdo al Formato 7B para la obtención de puntaje se refiere a la maquinaria en general que se va a utilizar en la obra y no a un equipo en particular. Que en el pliego de condiciones en el numeral 4.2.1. se manifiesta:

La verificación de este ofrecimiento se hará por parte de la interventoría en la ejecución del contrato. En virtud de lo anterior, el adjudicatario del Proceso de Contratación deberá acreditar que la maquinaria se encuentra en las condiciones aquí descritas, para lo cual, allegará el documento idóneo.

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	43	DE	48

Por lo tanto, para el ofrecimiento de factor de calidad, la interventoría hará verificación de los equipos se encuentren en obra y que cumplan con el ofrecimiento dado por el CONSORCIO DRAGADOS BCQ.”

Al respecto del factor de calidad, el pliego en su numeral 4.2.1. ordena:

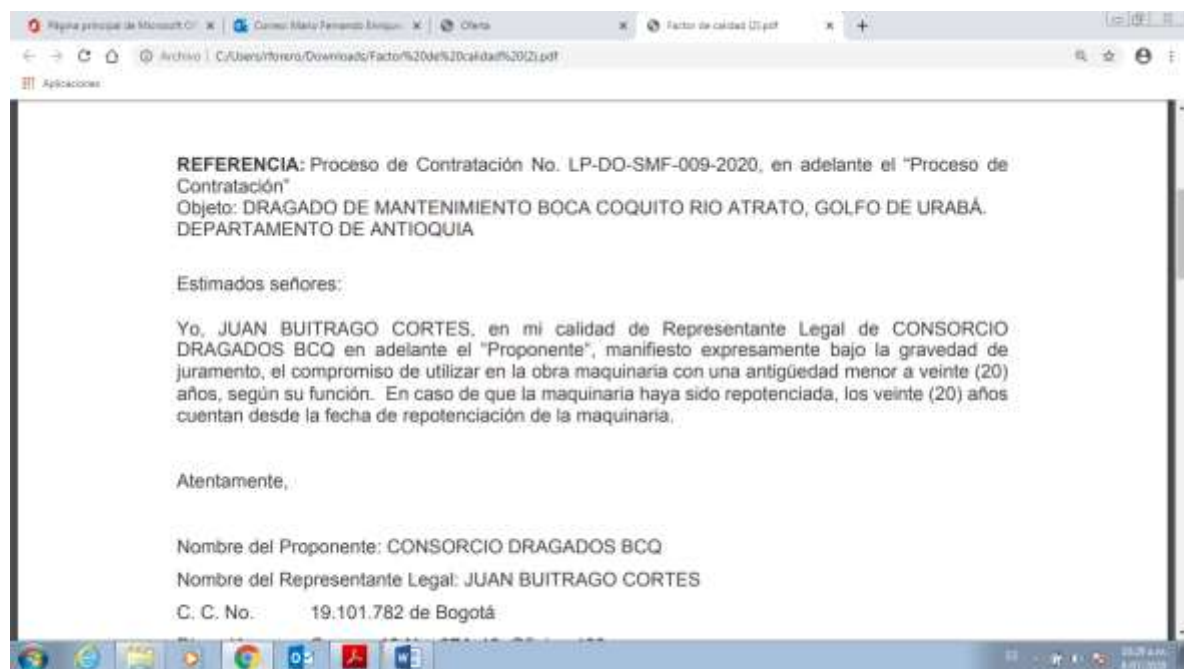
“La Entidad asignará nueve (9) puntos al Proponente que se comprometa a utilizar maquinaria con una edad menor a veinte (20) años mediante la suscripción del Formato 7B- Disponibilidad y condiciones funcionales de la maquinaria de obra. En caso de que la maquinaria haya sido repotenciada, los 20 años cuentan desde la fecha de repotenciación de la máquina.

Se asignará cero (0) puntos al Proponente que no ofrezca la maquinaria en las condiciones requeridas o la ofrezca sin cumplir con las exigencias dispuestas en este Pliego de condiciones.


(...)”

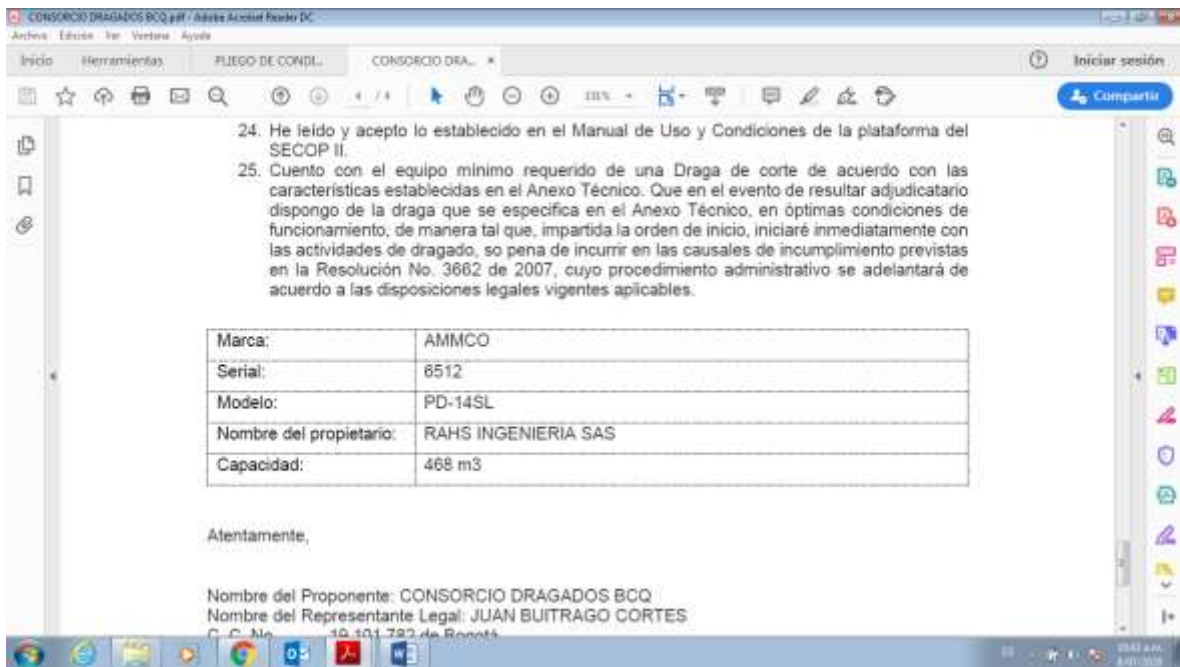
Como se puede observar, del segundo inciso se puede deducir con claridad que el proponente que ofrezca una máquina con más de 20 años, debe manifestar dicha condición, no necesariamente en el formato 7B, para con ello determinar si a partir de la repotenciación cumple con la exigencia de ofrecer una draga con una edad menor de 20 años.

En el caso del proponente CONSORCIO DRAGADO BCQ, una vez revisado el formato 7B respecto a la repotenciación no lo manifestó. El formato aportado señala:



De la misma manera, revisada la carta de presentación de la oferta respecto a la repotenciación de la draga ofrecida no manifestó nada, como se indica a continuación:

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	44	DE	48



Por lo anterior, y frente al cuestionamiento de que la draga ofrecida tiene más de treinta (30) años de fabricada, no se le asignarán lo nueve (9) puntos en este aspecto.


OBSERVACION 4

PANAMERICAN DREDGING & ENGINEERING SAS

La resolución 2502 del 22 febrero del 2002 establece que cuando un vehículo se repotencia (cambio de motor) este se debe inscribir o matricular y el modelo del vehículo quedara de acuerdo al cambio realizado, para los equipos como draga la REPOTENCIACION aplica para para el sistema de la bomba de la draga que contempla (motro de la bomba y bomba) que es la que mide la eficiencia de la draga y su producción.

Los señores de panamerican dicen que su draga es vieja modelo 1975 osea que tiene 45 años y que ellos la repotenciaron en el año 2015, así mismo solicitamos que demuestren esa repotenciación ya que el equipo sigue siendo muy viejo y poco productivo, además de que esos dicen que la capacidad es de 450m3/h efectiva, esto equivale decir que la bomba debería tener una capacidad de bombear de 1500 m3/h de mezcla de agua y material cosa que creo que es absurdo para un equipo tan viejo como ese.

Solicitamos que el comité evaluador Solicite las pruebas de la repotenciación del motor (compra de motor + bomba) y que el proponente certifique quien realizo la repotenciación, ya que si el equipo es marca ELLICOTT, deben ser ellos o sus representante en Colombia los que realicen la repotenciación del equipo, para que se calibre y certifique nuevamente la características de producción del equipo.

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	45	DE	48

A continuación, anexamos el registro que aparece en la página de la DIMAR, del equipo relacionado para cumplir con la exigencia del pliego de condiciones del factor calidad 9 puntos y en ninguna parte del manifiesto o reporte del equipo que está registrado en la DIMAR, se evidencia que el equipo esta repotenciado.

Una vez más estamos en manos de empresa que tiene equipo demasiado viejos y en muy mal estado de operación que con el simple hecho de hacerle reparaciones a los motores y a la estructura de la draga dicen que están REPOTENCIADOS, y que cumplen con las condiciones y características de fábricas.

Además de lo anterior el proponente PANAMERICAN, tiene ese equipo comprometido su disponibilidad en un contrato que se encuentra en ejecución y que su plazo es de 12 años con CORPAMAG, como lo prueba la carta de disponibilidad que el oferente le dio a Corpamag y como prueba anexamos el contrato donde ellos salen favorecido como oferente, lo que demostraría que ese equipo no se encuentra disponible para ejecutar un contrato si fueran favorecidos, por lo tanto solicitamos que se le quite la puntuación por concepto de calidad del equipo ofrecido.

INVIAS RESPONDE

Al analizar el contenido del contrato con Corpamag aportado, en ninguna parte se establece que la disponibilidad del equipo sea del 100%. El proponente al ofrecer el equipo, bajo las condiciones establecidas, asume el riesgo de que en el evento de salir favorecido, con la adjudicación del proceso LP-DO-SMF-009-2020, no pueda disponer oportunamente del equipo en la obra, haciéndose acreedor a las sanciones legalmente establecidas. Por lo anterior, su solicitud no procede.

Al respecto del factor de calidad, el pliego en su numeral 4.2.1. ordena:


“La Entidad asignará nueve (9) puntos al Proponente que se comprometa a utilizar maquinaria con una edad menor a veinte (20) años mediante la suscripción del Formato 7B- Disponibilidad y condiciones funcionales de la maquinaria de obra. En caso de que la maquinaria haya sido repotenciada, los 20 años cuentan desde la fecha de repotenciación de la máquina.

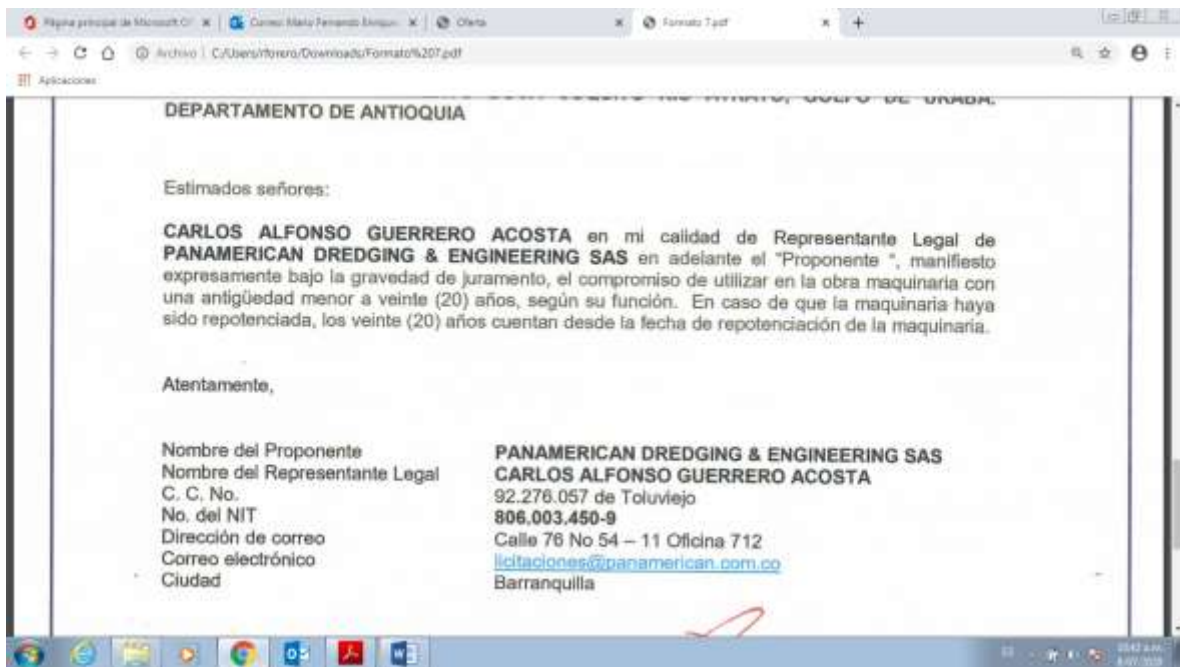
Se asignará cero (0) puntos al Proponente que no ofrezca la maquinaria en las condiciones requeridas o la ofrezca sin cumplir con las exigencias dispuestas en este Pliego de condiciones.

(...)”

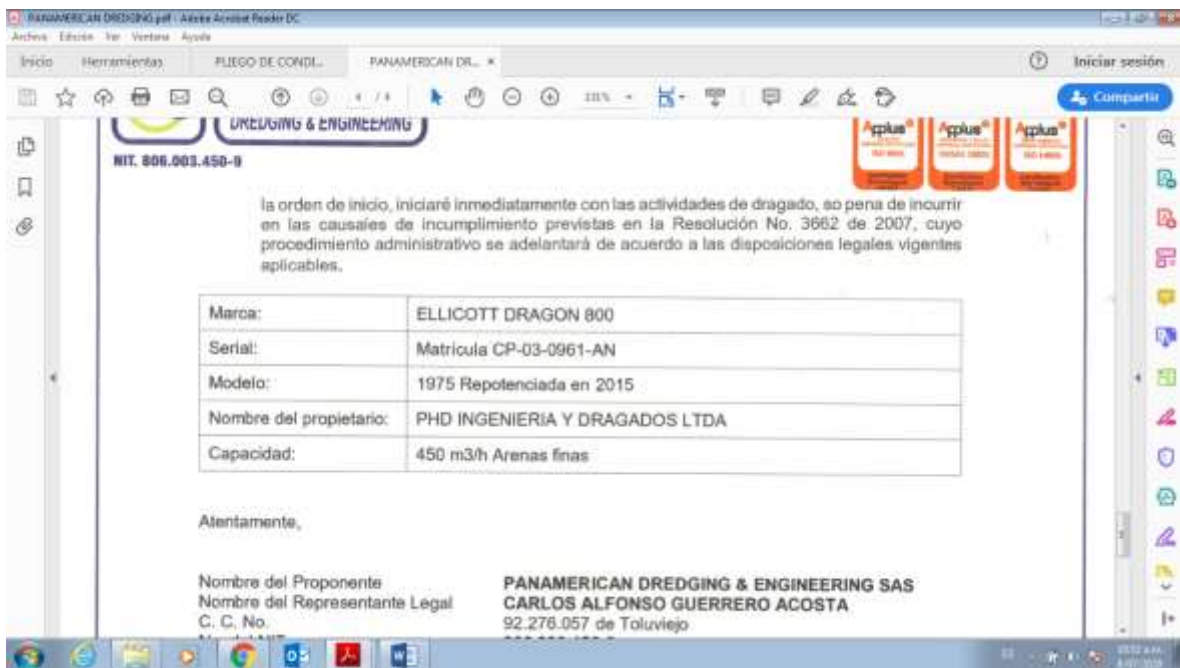
Como se puede observar, del segundo inciso se puede deducir con claridad que el proponente que ofrezca una máquina con más de 20 años, debe manifestar dicha condición, no necesariamente en el formato 7B, para con ello determinar si a partir de la repotenciación cumple con la exigencia de ofrecer una draga con una edad menor de 20 años.

En el caso del proponente PANAMERICAN, una vez revisado el formato 7B respecto a la repotenciación no lo manifestó. El formato aportado señala:


	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	46	DE	48



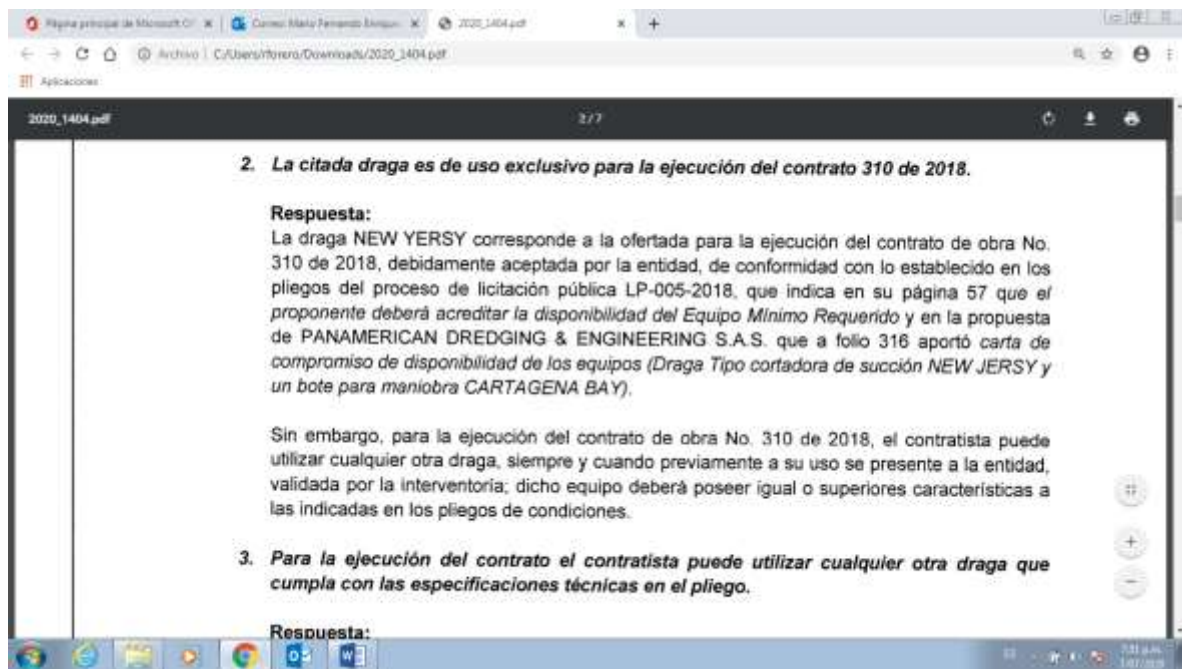
Al revisar la carta de presentación de la propuesta, el oferente indica que la draga ofrecida fue repotenciada en el año 2015, con lo cual se concluye que la misma tiene menos de veinte años, como se muestra a continuación:



Por lo anterior, la observación no procede y se le asignarán los nueve (9) puntos en este aspecto.

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	47	DE	48

Finalmente, se debe señalar que el comité evaluador mediante correo electrónico del 19 de junio de 2020, se dirigió a CORPAMAG, para indagar sobre la exclusividad o no de la draga ofrecida por el proponente PANAMERICAN, a lo cual, dicha entidad mediante correo electrónico del 7 de julio de 2020, radicado 1600-12.01.1404, al respecto de la exclusividad de la draga ofrecida en el contrato 310 de 2018, señalo:




OBSERVACION 5

CONSORCIO OBRAS DE ATRATO

Nuevamente nos vemos sumergido en el ofrecimientos de equipos de dudosas reputación para ganarse procesos licitatorios sin cumplir con todos los requisitos, amparados en falsedades y en el principio de la buena fe de las personas la marca **PILCAS ESTALEIRO BIBI EIRELI**, de dragas no existen, estamos ante la fabricación de un equipo de modo llámese (ARTESANAL, ARCAICO, RUSTICO, RUDIMENTARIO), de draga que no cuenta con la tecnología, trayectoria y certificaciones de calidad de los equipos con que cuentan las grandes fábricas o constructores de dragas que basan la construcción de los equipos a una serie de estándares internacionales que representan su producto y marca.

Estaleiro Bibi Eireli en una empresa brasilera con sede en Manaus Brasil y se dedica al transporte fluvial con planchones y remolcadores por el rio amazona, además construyen ferris para su operación de transporte. Como es posible que una empresa de transporte y construcción de planchones tenga todos los estándares y normas internacionales de calidad para la construcción de DRAGAS.

El Consorcio Pilcas ejecuto el contrato No. 688-2015 para el invias cuyo objeto fue la OBRA DE ADECUACION Y REHABILITACION DEL MUELLE DE LETICIA AMAZONA, fecha de inicio 26 agos 2015 y fecha de terminación 7 de mayo de 2016, y resulta que el mismo CONSORCIO PILCAS, dentro de la ejecución del proyecto resulto

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	48	DE	48

constructor y o comprador de una draga a una empresa que en los medios digitales de la internet no se dedica a la construcción de draga ni tiene experiencia en esa rama.

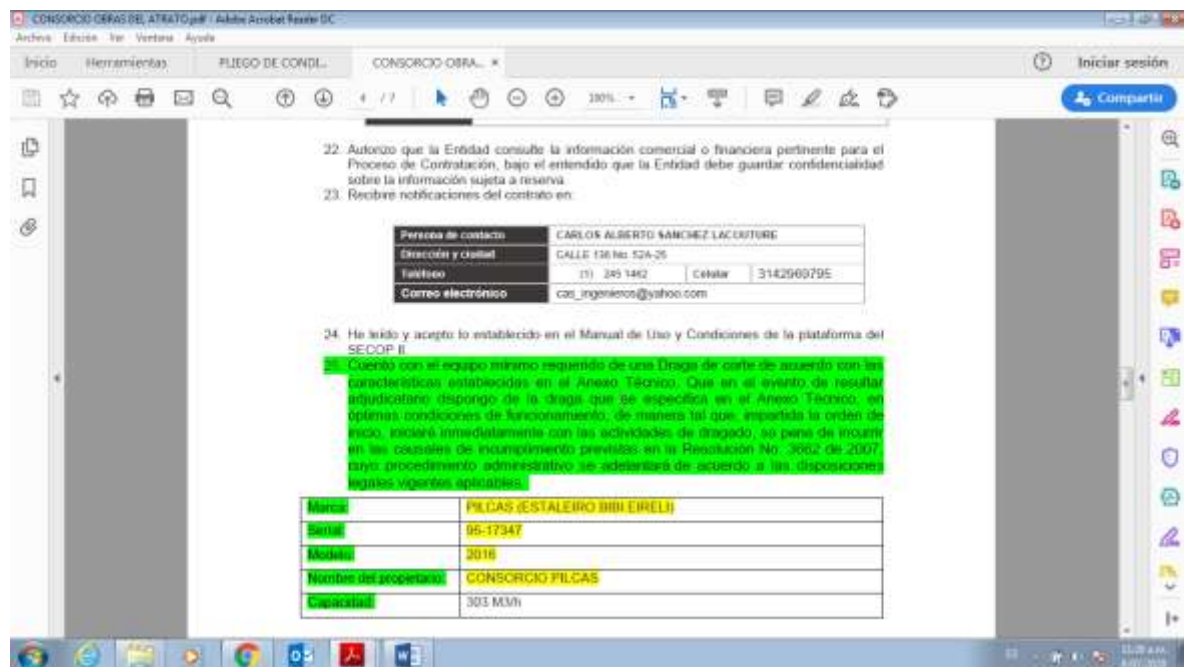
Solicitamos al comité evaluador solicitar para la habilitación de los 9 puntos del factor calidad al proponente Consorcio Obra de Atrato, aportar la documentación requerida para que se verifique la existencia y procedencia del equipo de dragado que bajo gravedad de juramento ellos dicen tener. Sino que se les quite esta puntuación.

INVIAS RESPONDE

Con base en los documentos aportados por el CONSORCIO OBRAS DEL ATRATO, en los que la potencia de la draga se asimila a una draga Ellicott 670, y teniendo en cuenta que con la mencionada draga se han realizado dos (2) contratos para Inviás, se evaluará al proponente de acuerdo con los términos establecidos, por lo que no procede su solicitud.

Con relación a la segunda parte de la observación, relacionada con la asignación de los nueve puntos por factor de calidad, el proponente **CONSORCIO OBRAS DE ATRATO**, en su carta de presentación señala que la draga ofrecida es modelo 2016, con lo cual cumple con el factor de calidad y se le asignarán los nueve puntos.


El proponente observado en su carta de presentación indica:



OBSERVACIÓN 6

CONSORCIO SAN MIGUEL – FERNANDO OCHOA

6.1. Carta de presentación de la propuesta:

	<p style="text-align: center;">Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA</p>			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	49	DE	48

La carta se encuentra avalada por el ingeniero OSCAR EMILIO PORRAS TRILLOS.

Teniendo en cuenta lo descrito en el numeral 2.1 del pliego de condiciones, respecto al AVAL y al formato como tal, se tiene:

El aval del ingeniero de que trata el artículo 20 de la Ley 842 de 2003 hace parte integral del Formato 1 – Carta de presentación de la oferta, cuando el Proponente deba presentarlo.

La carta de presentación deberá estar suscrita. Con la firma de este documento se entiende que el Proponente conoce y acepta las obligaciones del Anexo 4 – Pacto de Transparencia y, por lo tanto, no será necesaria la entrega de este documento al momento de presentar la oferta.

*El Proponente debe diligenciar los Formatos que correspondan. Todos los espacios en blanco **deberán** diligenciarse con la información solicitada.*

Solicitamos se anule su propuesta ya que el ingeniero que AVALA al proponente, no pose CERTIFICADO DE VIGENCIA Y ATENEDENTE DISCIPLINARIOS- copia, LO QUE DA ENTENDER QUE NO ES INGENIERO

INVIAS RESPONDE

El comité Evaluador al revisar los documentos que soportan el aval, encontró que se ajustan a las exigencias del pliego.

A pesar de que en la carta de presentación se encontró un error en la digitación en el No de cédula del ingeniero que abona, el comité evaluador no encontró la necesidad de que se corrigiera la misma, toda vez que los documentos que soportan el aval daban clara evidencia de que se trataba de un yerro en la parte final de la cedula del ingeniero OSCAR EMILIO PORRAS TRILLO.


Si revisamos la propuesta como ustedes lo hicieron, se encuentra que a la misma se aportó copia de la cedula del citado ingeniero, matricula profesional y certificación vigente del COPNIA, con lo cual el comité evaluador basado en el principio constitucional que expresa que lo sustancial prevalece sobre lo formal, contenido en el artículo 228 de la Constitución Política, encontró totalmente cumplido con el requisito.

Con fundamento en lo anterior, la observación no procede.

6.2. El proponente Consorcio San Miguel aporta en la carta de presentación de su oferta la disponibilidad de un equipo marca Ellicott Dredge Modelo T1-250 cuyo propietario en una empresa que se llama mar obras cuyo domicilio se encuentra en Venezuela, Caracas como se evidencia en la imagen que se adjunta a continuación.

Los modelos de dragas ELLICOTT son 370, 670, 800, 880, 1270, 1870, 2070, 360SL, 460SL, 860SL, SUPER DRAGON Y SUPER DRAGON 4170.

La serie que el proponente relaciona corresponde a una estilo de draga que no es de giro y cabezal de corte, sino de tipo rodillo sin fin como se muestra en el catálogo de anexo denominado ELLICOT DREDGES– Mud Cat -275D- specification 2020.

	<p style="text-align: center;">Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA</p>			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	50	DE	48

Este tipo de dragas con sistema de rodillos tiene una producción de bomba teórica de 267 yds³/hr (204 m³/hr) of production at 30% solids content. Results may vary. Ver catalogo anexo.

Con lo anterior se puede determinar que el equipo ofrecido no cumple con lo estipulado en los pliegos de condiciones en cuanto a la capacidad de producción de la bomba, por lo tanto solicitamos que no le sean asignados los 9 puntos del factor calidad. Además el equipo no tiene disponibilidad de el ya que este no se encuentra en el país y si fuesen adjudicatarios del proceso como traerían el equipo a Colombia y cuánto tiempo se demorarían en legalizar y sacar todos los permiso para poder trabajar.

INVIAS RESPONDE

Revisadas las tablas de producción de la draga Ellicott 370 (asimilada a la Elicott T1.250) se establece que es inferior a la requerida de 300 m³/hora por lo que el proponente del equipo NO CUMPLE con lo establecido en el numeral 3.3 Equipos, y consecuentemente su calificación técnica es NO HABIL.

6.3. En cuanto a la experiencia que certifica el proponente en el Formato3 el CONSORCIO SAN MIGUEL certifica contrato con el INVIAS No. 00899 del 2018 cuyo objeto es DRAGADO DE MANTENIMIENTO DE LA CONEXIÓN MARITIMA FLUVIAL GOLFO DE URABA – RIO ATRATO, BOCA COQUITO, este contrato no es valido para experiencia del proponente CONSORCIO SAN MIGUEL, ya que lo pliegos de condiciones numeral **3.5.6. PARA SUBCONTRATOS**, dice textualmente “Para los subcontratos, las actividades subcontratadas solo serán válidas para el subcontratista cuando ambos se presenten de manera separada al Proceso de Contratación; es decir, dichas actividades no serán tenidas en cuenta para efectos de acreditación de experiencia del contratista directo. En todo caso, la experiencia será válida para quien efectivamente haya ejecutado las actividades exigidas”.

El contrato No.00899, lo subcontrato la empresa BUCEO INDUSTRIAL Y DRAGADO DE URABA, que ahora se llama GEODRAGADO y hace parte del proponente CONSORCIO DRAGADOS DE URABA, que esta participando en el proceso LP-DO-SMF-009-2020, el cual mediante subcontrato de obra el cual se anexa ejecuto toda la obra que se deriva del contrato principal (ver contrato y Certificacion de cumplimiento del Consorcio Atrato).

Por lo anterior descripto esta certificación que aporta el proponente CONSORCIO SAN MIGUEL, no es valida de acuerdo con las disposiciones establecidas en el pliego de condiciones.


INVIAS RESPONDE:

Referente a la observación presentada por el proponente CONSORCIO DRAGADOS DE URABA, del contrato de orden 3 del proponente CONSORCIO SAN MIGUEL, y basados en el numeral 3.5.6 PARA SUBCONTRATOS que dice lo siguiente:

“(…)

Para los subcontratos, las actividades subcontratadas solo serán válidas para el subcontratista cuando ambos se presenten de manera separada al Proceso de Contratación; es decir, dichas actividades no serán tenidas en cuenta para efectos de acreditación de experiencia del contratista directo.

En todo caso, la experiencia será válida para quien efectivamente haya ejecutado las actividades exigidas.

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	51	DE	48

Los Proponentes deberán advertir a la Entidad cuando en otros Procesos, el contratista original haya certificado que, dentro de su contrato, se llevó acabo la subcontratación, por cuanto tales actividades no serán tenidas en cuenta para efectos de acreditación de experiencia del contratista original. Para tal fin, deberán informar a la Entidad, mediante comunicación escrita, indicando el Proceso en el cual el contratista certificó la respectiva subcontratación.

La obligación de informar las situaciones de subcontratación estará en cabeza de los Proponentes y de ninguna manera dicha obligación será de la Entidad. En aquellos casos en los que el Proponente no advierta tal situación, la Entidad no tendrá responsabilidad alguna por cuanto no fue advertida. En ese caso, el contrato se contabilizará como un todo y no se tendrá en cuenta lo relacionado con la subcontratación.

(...)"

Por lo anteriormente expuesto y en vista que el proponente **CONSORCIO DRAGADOS DE URABA**, presento las obras **SUBCONTRATADAS** referente al contrato 899 suscrito con INVIAS y dando cumplimiento a lo estipulado en el pliego en este numeral, las actividades ejecutadas del contrato de orden 1, no tiene validez de experiencia. Por lo tanto la observación procede y se hacen los cambios en la matriz adjunta a este informe.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica un porcentaje de Presupuesto Oficial (PO) de 75% de conformidad con el numeral 3.5.7. RELACIÓN DE LOS CONTRATOS FRENTE AL PRESUPUESTO OFICIAL, y obtiene un VTE mayor al requerido para el presente proceso.

No obstante, ningún contrato aportado da cumplimiento cumplimiento al literal B “ **Por lo menos uno de los contratos validos aportados debe corresponder a un dragado hidráulico con draga de corte**”


Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL**.

6.4. Ponemos en consideración del comité evaluador se revise la certificación de experiencia del cuadro de experiencia del oferente CONSORCIO SAN MIGUEL el No.2 que dice textualmente “ ADMINISTRACION, GESTION, OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LOS CAMPOS DE PRODUCCION DE CAÑA DE AZUCAR DEL DEPARTAMENTO CRUZ ALTA DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN”.

Consideramos a nuestra criterio que existe una falsedad en esta certificación por lo siguiente argumentos:

CONSIDERACIONES: el agua para los distritos de riego es captada de un embalse, y es llevada por canales muy pequeño tipo acequia el cual su mantenimiento por su dimensiones no daría para hacerse con una DRAGA HIDRAULICA DE CORTE, sino con equipos convencionales TIPO RETROEXCAVADORAS.

FINAR SA, es una empresa inmobiliaria que tiene como principales actividades la comercialización y administración de departamentos. COMO UNA EMPRESA QUE SE DEDICA A ALQUILAR Y VENDER FINCA RAIZ, certifica la ejecución de un contrato multimillonario de dragado para organizar campo productor de azúcar.

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA		CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
			VERSIÓN	1		
			PÁGINA	52	DE	48

No entendemos que en la certificación dice que ORLANDO ROBERTO PINNA, en calidad de director empresa agrícola finar sa- campo Alabama-tucuman firma que la empresa VHA EMPRESA CONSTRUCTORA S.A es la que realiza la ejecución del contrato.

Quien es el contratante FINAR SA, que es una inmobiliaria o EMPRESA AGRÍCOLA FINAR SA

Otra coincidencia que la empresa FINAR SA, y VHA EMPRESA CONSTRUCTORA S.A, tienen la misma dirección de domicilio en argentina como podemos evidenciar en la parte de arriba y abajo, los mismo teléfono, y el mismo dominio de internet @viaccc.com

INVIAS RESPONDE

La certificaciones aportadas por el proponente, CONSORCIO SAN MIGUEL, no son concluyentes respecto a la utilización de una draga hidráulica de corte, como se especifica en el literal B de la Experiencia Requerida. Numeral 3.5.1. Por lo anterior el Proponente NO CUMPLE con la Experiencia requerida y consecuentemente su calificación técnica es NO HABIL.

Por otra parte, el comité evaluador mediante correo electrónico enviado el 26 de junio de 2020, a la empresa FINAR, cuyo texto se transcribe a continuación:

Buenas tardes, el presente tiene por objeto solicitar su amable colaboración para absolver unas inquietudes que tiene el comité evaluador de la licitación pública No LP-DO-SMF-009-2020, que adelanta el INSTITUTO NACIONAL DE VIAS DE COLOMBIA.


Antes que todo, queremos manifestarles que la información solo se utilizará para los fines de la licitación mencionada.

Por otra parte, les informo que dentro de la citada licitación se ha presentado como oferente el CONSORCIO SAN MIGUEL, quien para acreditar experiencia ha aportado una certificación expedida por la empresa FINAR S.A., de la cual adjunto copia.

En la mencionada certificación ustedes señalan que VHA EMPRESA CONSTRUCTORA S.A. efectuó dragado fluvial con cabezal de corte, para lo cual pedimos que nos indiquen los siguientes datos de la draga o dragas hidráulicas de corte utilizadas, en las obras:

MARCA	
SERIAL	
MODELO	
REPOTENCIADA	SI O NO
CAPACIDAD	
PROPIETARIO	

De la misma manera, tal como ya se dijo, en la certificación se expresa que el dragado que se hizo fue fluvial, para ello queremos que se nos indique el nombre del afluente fluvial, o río, en el cual se ejecutaron las obras.

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	53	DE	48

Por otra parte, en la mencionada certificación se señala que las actividades realizadas por VHA EMPRESA CONSTRUCTORA S.A., también comprendieron la remoción y transporte de rocas y sedimentos a zonas de **vertido** de material dragado o de cualquier otro tipo de desecho a **sitio autorizado**, por lo anterior requerimos se nos remita copia del permiso, autorización o licencia de la AUTORIDAD AMBIENTAL de la República de Argentina (Provincia de Tucuman), que autorizó dicho vertimiento.

Finalmente, esta información se solicita en ejercicio de las facultades consagradas en el numeral 2.6 del pliego de condiciones, licitación pública No LP-DO-SMF-009-2020, que determina: "Al inicio de la Audiencia, la Entidad otorgará la palabra a los Proponentes para presentar las observaciones al informe final de evaluación. Esta no podrá entenderse como una oportunidad adicional para aportar documentos o elementos que no hayan sido incorporados en el plazo definido en el numeral 1.6. **Lo anterior, sin perjuicio de la potestad de la Entidad de realizar las verificaciones que considere pertinentes para la adecuada selección del contratista.**"

La empresa FINAR respondió:

Buen día

Por la presente procedemos a darles contestación sobre el asunto de la referencia.

Nuestra empresa FINAR S.A. tiene por objeto social la explotación agrícola de grandes extensiones de terreno para lo cual estamos en permanente intervención en las grandes áreas que tenemos en propiedad ,para ello ,hemos colaborado en muchas ocasiones procediendo a la contratación de la empresa constructora VHA EMPRESA CONSTRUCTORA S.A. .

Debido a la dimensión de nuestros campos incluso hay intervenciones que ejecutamos en convenio con entidades públicas como DIRECCION PROVINCIAL DEL AGUA DE TUCUMAN Y OTROS, incluso en ocasiones debemos realizar adecuaciones directamente determinadas por dichas entidades públicas para cumplir con todas las leyes medioambientales .


En la ejecución del proyecto por el que ustedes nos preguntan :ADMINISTRACIÓN ,GESTIÓN ,OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LOS CAMPOS DE PRODUCCIÓN DE CAÑA DE AZÚCAR DEL DEPARTAMENTO CRUZ ALTA DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN , fue ejecutado íntegramente por la empresa constructora VHA EMPRESA CONSTRUCTORA S..A.

Dicha empresa realizó el dragado fluvial de la confluencia del Río Sali y el Río Calera Calera que se encuentran emplazados en el Dique Nivelador La Aguadita – Departamento Cruz Alta que pasa por nuestra Finca.

La remoción y transporte de rocas y sedimentos procedentes del dragado fueron vertidos por exigencia expresa de la entidad pública DIRECCION PROVINCIAL DEL AGUA DE TUCUMAN en la margen del río para la adecuación del mismo, permitiendo una mayor velocidad del caudal al paso por nuestra finca .

En este momento la PANDEMIA GLOBAL del COVID-19 está cebándose fuertemente con nuestro país ARGENTINA ,habiendo sido restringidas y reforzadas las medidas de seguridad .Lamentablemente por dicha situación no podemos acceder a nuestros archivos para enviarles los datos concretos de la draga utilizada , ni tampoco proporcionar documentación a la empresa VHA EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.

Atte: FINAR S.A.-

	<p style="text-align: center;"> Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA </p>			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	54	DE	48

6.5. el valor del contrato facturado que la empresa VHA EMPRESA CONSTRUCTORA S.A, fue de \$29.869.854.23 ARS (PESOS ARGENTINOS), su fecha de inicio fue el 25/11/2009 y finalizaron el 21/10/2010, la empresa TUCAR S.A, quien es el que aporta su experiencia registrada en el RUP en el Numero 35 reporta valor del contrato en SMMLV de \$26.548.55 y valor total en pesos colombianos de \$21.985.279.031.80.

CONSIDERACIONES: en el año 2019 mes Noviembre que la empresa hace la conversiones de pesos argentinos a colombianos y lo registra en el RUP de acuerdo a la pagina de internet el cambio de 1 peso argentino a pesos Colombia es (\$1 ARS=74.93 COP), lo que implicaría que el contrato que ellos ejecutaron en argentina al cambio en Colombia costaría **\$ 2.237.849.478,91**, y en el año 2010 mes Noviembre que fue cuando termino el contrato el cambio de 1 peso argentino a pesos Colombia es (\$1 ARS=486.35COP), lo que implicaría que el contrato que ellos ejecutaron en argentina al cambio en Colombia costaría **\$ 14.527.203.604,76. ESTAS CIFRAS NO CONCUERDAN CON LA REGISTRADA EN LA CERTIFICACION Y EN EL RUP** Ver pagina de internet donde se especifica la tasa de cambio.

Estamos en una total inconcordancia con la información suministrada por el proponente, y el integrante TUCAR SAS, en la inscripción de la información registrada en el RUP.

INVIAS RESPONDE


El numeral primero del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007, señala: “1. La capacidad jurídica y las condiciones de experiencia, capacidad financiera y de organización de los proponentes serán objeto de verificación de cumplimiento como requisitos habilitantes para la participación en el proceso de selección y no otorgarán puntaje, con excepción de lo previsto en el numeral 4 del presente artículo. La exigencia de tales condiciones debe ser adecuada y proporcional a la naturaleza del contrato a suscribir y a su valor. La verificación documental de las condiciones antes señaladas será efectuada por las Cámaras de Comercio de conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la presente ley, de acuerdo con lo cual se expedirá la respectiva certificación.”

Así mismo, el numeral 6.1. del artículo 6 de la mencionada ley ordena: El certificado de Registro Único de Proponentes será plena prueba de las circunstancias que en ella se hagan constar y que hayan sido verificadas por las Cámaras de Comercio. En tal sentido, la verificación de las condiciones establecidas en el numeral 1 del artículo 5 de la presente ley, se demostrará exclusivamente con el respectivo certificado del RUP en donde deberán constar dichas condiciones. En consecuencia, las entidades estatales en los procesos de contratación no podrán exigir, ni los proponentes aportar documentación que deba utilizarse para efectuar la inscripción en el registro.”

Por otra parte, el numeral 3.5. del pliego señala: **“3.5. EXPERIENCIA.**

Los Proponentes deben acreditar su experiencia a través de: (i) la información consignada en el RUP para aquellos que estén obligados a tenerlo, (ii) la presentación el Formato 3 – Experiencia para todos los Proponentes y (iii) alguno de los documentos válidos para la acreditación de la experiencia señalados en el numeral 3.5.5.

(...)”

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	55	DE	48

De lo anterior se concluye, que el comité evaluador verifica el cumplimiento de los requisitos de experiencia mediante los contratos señalados en el Formulario 3 y registrados en el RUP.

Como lo indican las normas transcritas, dicha verificación la hizo la Cámara de Comercio y no es del resorte del comité evaluador.

Finalmente, si el observante considera que existen anomalías o incongruencias en el registro de la información consignada en el RUP de la empresa TUCAR S.A.S, debe adelantar el procedimiento descrito en el numeral 6.3. del artículo 6 de la Ley 1150 de 2007.

En atención a lo anterior, la observación no procede.

OBSERVACION 7

DISMOD INGENIEROS LTDA

El proponente Dismod Ingenieros Ltda no cumple con el factor calidad del equipos de corte cuyas características se anexan en la parte de arriba. Donde el pliego de condiciones exigen que:

El fabricante de Dragas DIXIE DREDGE COMPANY, dentro de su catalogo de dragas y de acuerdo al equipo ofertado de 14x12 pulgadas MODELO CS-22E estipula una producción de 125- 290 yds3/hr (95- 221 m3/hr) por lo anterior expuesto el equipo ni cumple con la producción requerida para el equipo solicitado en el pliego de condiciones, además este equipo tiene mucha mas de 20 años de fabricación, pero informa que fue repotenciado en el año 2008, nuevamente se abre el debate de la documentación que soporte que la fábrica de construcción realizo la repotenciación ya que si la producción se mira por la curva que entrega el fabricante una vez repotenciada esta garantía se pierde sino es el fabricante quien la realiza.

INVIAS RESPONDE


Revisadas las características técnicas de la draga consultando el catálogo de la misma, se establece que la capacidad es de 175 a 200 m3/hora, inferior a los 300 m3/hora especificados, por lo que el proponente NO CUMPLE con el requerimiento del numeral 3.3. EQUIPOS, del Anexo Técnico, modificado por la adenda 2, y consecuentemente su calificación técnica es NO HABIL.

Al respecto del factor de calidad, el pliego en su numeral 4.2.1. ordena:

“La Entidad asignará nueve (9) puntos al Proponente que se comprometa a utilizar maquinaria con una edad menor a veinte (20) años mediante la suscripción del Formato 7B- Disponibilidad y condiciones funcionales de la maquinaria de obra. En caso de que la maquinaria haya sido repotenciada, los 20 años cuentan desde la fecha de repotenciación de la máquina.

Se asignará cero (0) puntos al Proponente que no ofrezca la maquinaria en las condiciones requeridas o la ofrezca sin cumplir con las exigencias dispuestas en este Pliego de condiciones.

(...)”


	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	56	DE	48

Como se puede observar, del segundo inciso se puede deducir con claridad que el proponente que ofrezca una máquina con más de 20 años, debe manifestar dicha condición, no necesariamente en el formato 7B, para con ello determinar si a partir de la repotenciación cumple con la exigencia de ofrecer una draga con una edad menor de 20 años.

En el caso del proponente DISMOD, una vez revisado el formato 7B respecto a la repotenciación no lo manifestó. El formato aportado señala:



Revisada la carta de presentación de la propuesta, el oferente nos indica que la máquina ofrecida fue repotenciada, pero no nos indica ni el modelo ni la fecha de repotenciación de la misma, con lo cual el comité evaluador concluye que no se le puede asignar los nueve (9) puntos por el factor de calidad.

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	57	DE	48

dismod ingenieros ltda.pdf - Ratón Activado Reader DC

Archivo Edición Ver Ventana Ayuda

Inicio Herramientas FLEGO DE CONDL... dismod ingenieros L... Iniciar sesión

Compartir

Persona de contacto	Natalia Hurtado		
Dirección y ciudad	Calle 28 # 86 - 29 E19 Casa Grande Sur I		
Teléfono	3002629262	Celular	3002629262
Correo electrónico	dismodingenieros@gmail.com		

25. He leído y acepto lo establecido en el Manual de Uso y Condiciones de la plataforma del SECOP II.

26. Cuento con el equipo mínimo requerido de una Dragadora de corte de acuerdo con las características establecidas en el Anexo Técnico. Que en el evento de resultar adjudicatario dispongo de la dragadora que se especifica en el Anexo Técnico, en óptimas condiciones de funcionamiento, de manera tal que, impartida la orden de inicio, iniciaré inmediatamente con las actividades de dragado, so pena de incurrir en las causales de incumplimiento previstas en la Resolución No. 3662 de 2007, cuyo procedimiento administrativo se adelantará de acuerdo a las disposiciones legales vigentes aplicables.

Marca:	ALIKA BARRACUDA
Serial:	MS REXIE
Modelo:	2006

Código: CCE-EICP-FM/02 Versión: 2

dismod ingenieros ltda.pdf - Ratón Activado Reader DC

Archivo Edición Ver Ventana Ayuda

Inicio Herramientas FLEGO DE CONDL... dismod ingenieros L... Iniciar sesión

Compartir

PROCESO No. LP-DO-SFM-009-2020

FORMATO 1

Nombre del propietario:	DRAGADOS COASTAL COLOMBIA S.A
Capacidad:	SUPERIOR A 77.800 M3/MES
Potencia Actual:	> 1.000 HP (Repotenciación)


Atentamente,

Nombre del Proponente:	DISMOD INGENIEROS LTDA
Nombre del Representante Legal:	HUGO HURTADO HURTADO
C. C. No.:	16.466.949 de BUENAVENTURA
Matrícula Profesional No.:	AN205-405
Dirección de correo:	CALLE 28 # 86 - 29 E19 CASA GRANDE SUR I
Correo electrónico:	dismodingenieros@gmail.com
Telefax:	
Ciudad:	CALI

OBSERVACION 8

UNIÓN TEMPORAL BOCA COQUITO 2020

8.1. La ley 80 de 1993, en su artículo 8 señala las inhabilidades e incompatibilidades para contratar con el Estado. Este proponente se encuentra incurso en lo establecido por la norma en comento por las siguientes razones:

	Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA			CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
				VERSIÓN	1		
				PÁGINA	58	DE	48

Los socios de la empresa SERVICIOS DE DRAGADOS Y CONSTRUCCIONES SAS, señores ROBERT Y RICHARD WILLIAMS, se encuentran indiciados, imputados y acusados en un proceso penal por los DELITOS DE FRAUDE PROCESAL, ADMINISTRACION DESLEAL, FALSEDAD IDEOLOGICA EN DOCUMENTO PUBLICO Y PRIVADO Y OTROS, cuya víctima es el señor MICHAEL WILLIAMS MORENO, ante la FISCALIA 36 de Patrimonio Económico. En estos momentos el Proceso se encuentra en el Juzgado SEPTIMO PENAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, en la etapa de apertura de pruebas, as portas del juicio oral, bajo la radicación 01-8001-60-01257-2015-05097-00.

Además de los anterior en el mismo proceso el Juzgado Tercero Penal con funciones de control de garantías ordeno el embargo de la acciones de los socios de la empresa SERVICIOS DE DRAGADOS Y CONSTRUCCIONES SAS, señores ROBERT Y RICHARD WILLIAMS.

INVIAS RESPONDE

Si bien el régimen de inhabilidades para participar en procesos de selección o celebrar contratos con las Entidades Estatales, contempla la de privar de éstas a las personas naturales, no es menos cierto que el mismo régimen solo contemplo algunos delitos, entre otros los delitos contra Administración pública, soborno transnacional, con excepción de delitos culposos, estafa sobre recursos públicos, corrupción privada, administración desleal, utilización indebida de información privilegiada, tráfico de influencias de particular, soborno y soborno en la actuación penal.

Es así como el literal j) de la Ley 80 de 1993, adicionado por el artículo 2 de la Ley 2014 de 2019, señaló:

“j) <Artículo modificado por el artículo 2 de la Ley 2014 de 2019. El nuevo texto es el siguiente:> Las personas naturales que hayan sido declaradas responsables judicialmente por la comisión de delitos contra la Administración pública, o de cualquiera de los delitos o faltas contempladas por la Ley 1474 de 2011 y sus normas modificatorias o de cualquiera de las conductas delictivas contempladas por las convenciones o tratados de lucha contra la corrupción suscritos y ratificados por Colombia, así como las personas jurídicas que hayan sido declaradas responsables administrativamente por la conducta de soborno transnacional.


Esta inhabilidad procederá preventivamente aún en los casos en los que esté pendiente la decisión sobre la impugnación de la sentencia condenatoria.”

También es claro, que la medida preventiva solo se aplicará si ya existe sentencia de fondo.

Teniendo en cuenta la información por el observante suministrada, podemos concluir lo siguiente:

- a) La sentencia no ha sido proferida dentro del proceso que se adelanta en el juzgado SEPTIMO PENAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.
- b) La sentencia no ha sido condenatoria.

Por lo anterior, no procede la observación y tampoco es procedente la aplicación de la medida preventiva.

	<p>Instituto Nacional de Vías</p> <p>GESTIÓN CONTRACTUAL</p> <p>RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL</p> <p>INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA</p>	CÓDIGO	ACONTR-FR-26		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	59	DE	48

8.2. Por otro lado, la empresa SERVICIOS DE DRAGADOS Y CONSTRCCIONES SAS, se encuentra sometida al régimen de insolvencia (ley 1116 de 2006).

INVIAS RESPONDE

El inciso primero del artículo 16 de la ley citada por el observante, establece “Son ineficaces, sin necesidad de declaración judicial, las estipulaciones contractuales que tengan por objeto o finalidad impedir u obstaculizar directa o indirectamente el inicio de un proceso de reorganización, mediante la terminación anticipada de contratos, la aceleración de obligaciones, la imposición de restricciones y, en general, a través de cualquier clase de prohibiciones, solicitud de autorizaciones o imposición de efectos desfavorables para el deudor que sea admitido al proceso de reorganización previsto en esta ley. **Así mismo, toda estipulación que impida o dificulte la participación del deudor en licitaciones públicas o privadas, en igualdad de circunstancias.**” (resaltado fuera del texto)

Como se observa, la norma permite por el contrario que las empresas que se hayan acogido a un proceso de reorganización participen en igualdad de condiciones en los procesos de selección.

8.3. En cuanto a la parte financiera el integrante SERVICIOS DE DRAGADO Y CONSTRUCCIONES SAS, el estado de resultado integral del año 2015, difiere en mas del doble en el resultado de la utilidad con respecto a la declaración de renta del año 2015, pasando de una utilidad contable de 3.184 millones a una renta liquida de 7.367 millones una diferencia de 4.183 mill que representa un incremento de 131% de los valores del estado financiero comparado con la renta


INVIAS RESPONDE

El pliego de condiciones señala en el numeral **3.10.2 CÁLCULO DE LA CAPACIDAD RESIDUAL DEL PROPONENTE (CRP)** en el ítem **A. Capacidad de organización (CO)**: “Para acreditar el factor (CO) el Proponente obligado a tener RUP debe presentar los siguientes documentos:

1. Estado de resultados integral (estado de resultados o pérdida o ganancias), del año en que hayan obtenido el mayor ingreso operacional en los últimos cinco (5) años, debidamente firmado por el interesado o su Representante Legal y el Revisor Fiscal si está obligado a tenerlo, o el auditor o contador si no está obligado a tener revisor fiscal”. **En consecuencia, el proponente SERVICIOS DE DRAGADOS Y CONSTRUCCIONES SAS allegó el estado de resultados del año 2015 del cual para la evaluación financiera se tuvieron en cuenta los ingresos operacionales tal como se evidencia en la matriz financiera.**

Así mismo, manifestamos que para la evaluación financiera se tienen en cuenta los ingresos operacionales tal como lo señala el pliego de condiciones y no la renta liquida. Adicionalmente, el pliego de condiciones no señala que se deba realizar una verificación entre los ingresos reportados en el estado financiero y los ingresos reportados en la declaración de renta de los últimos 5 años y en el cual el proponente obtuviera el mayor ingreso operacional.

Sin embargo, se procedió a verificar los ingresos operacionales reportados en el estado financiero del año 2015 y los ingresos brutos operacionales reportados en la declaración de renta del año 2015 y no se encuentra diferencia alguna, tal como se evidencia a continuación:

	<p align="center">Instituto Nacional de Vías GESTIÓN CONTRACTUAL RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA</p>	CÓDIGO		ACONTR-FR-26	
		VERSIÓN		1	
		PÁGINA		60	DE 48

SDC

ANALISIS RENTA 2015 VS E.F. 2015

en miles de pesos

CONCEPTO	RENTA 2015	ESTADO DE RESULTADO INTERGRAL 2015	DIFERENCIA
ingresos brutos operacionales	56,047,198.00	56,047,198.00	-
ingresos brutos no operacionales	387,707.00	387,707.00	-
total ingresos	56,434,905.00	56,434,905.00	-

Por tal motivo y teniendo en cuenta lo mencionado anteriormente la observación financiera del proponente **CONSORCIO DRAGADOS DE URABA** hacia el proponente **UNION TEMPORAL BOCA COQUITO 2020** no procede y la entidad mantiene la calificación de **HABIL**.