

TERCER INFORME DE RESPUESTA A OBSERVACIONES EXTEMPORANEAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

PROGRAMA AGUA PARA LA PROSPERIDAD PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO – ASISTENCIA TÉCNICA FINDETER FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.

CONVOCATORIA N° PAF-ATF-O-015-2017

OBJETO: EJECUCIÓN CONDICIONAL EN FASES DEL PROYECTO “PLAN MAESTRO DE ACUEDUCTO DEL MUNICIPIO DE PUERTO ASÍS – PUTUMAYO”

De conformidad con lo establecido en el numeral 1.10. del Subcapítulo I del Capítulo II de los Términos de Referencia de la convocatoria y en el cronograma de la misma, los interesados podían presentar observaciones respecto al contenido de los Términos de Referencia, a los Estudios del Proyecto, a los Anexos Técnicos y cualquier otro documento relacionado con el presente proceso de selección, de manera escrita, hasta el quince (15) de marzo de dos mil diecisiete (2017), de modo que las observaciones relacionadas a continuación se recibieron de manera extemporánea al plazo establecido.

1) Observación presentada por Edid Mayerly Bonilla Candil, Proyectos Civiles e Hidráulicos S.A.S., a través de correo electrónico del 16 de abril de 2017 2:57 p. m., así:

“Hemos revisado los siguientes archivos de la convocatoria PAF-ATF-O-015-2017-EJECUCIÓN CONDICIONAL EN FASES DEL PROYECTO “PLAN MAESTRO DE ACUEDUCTO DEL MUNICIPIO DE PUERTO ASÍS – PUTUMAYO”, hallando dos inconsistencias:

1. FORMATO PROPUESTA ECONOMICA FASE III (publicado el 12 de Abril de 2017)

Este formato es en excell y corresponde a las cantidades de obra mediante el cual loa oferentes elaboran su oferta

2. ADENDA No. 6 ESPECIFICACIONES TECNICAS (publicado el 12 de Abril de 2017)

Este formato es PDF y corresponde al presupuesto del proyecto.

En el archivo 1. FORMATO PROPUESTA ECONOMICA FASE III (publicado el 12 de Abril de 2017) se encontró el siguiente ítem, mismo que en la ADENDA No. 6 NO existe. Les agradecemos indicarnos el procedimiento aplicable a este ítem, es importe mencionar que de incluirse en la oferta el presupuesto cambia.

1,3,3	SUMINISTRO DE TUBERIA		
1,3,3,1	SUMINISTRO Y TRANSPORTE DE TUBERÍA PEAD PE 100 PN 10 Ø 400 MM , UNIÓN TERMO FUSIÓN. INCLUYE LOS EQUIPOS, HERRAMIENTAS, MANO DE OBRA, TRANSPORTE INTERNO Y ELEMENTOS NECESARIOS PARA SU NORMAL FUNCIONAMIENTO.	M	640,00

En cuanto al siguiente ítem, en la adenda No. 6 se incluyó como cantidad 46ml y en el archivo

1. FORMATO PROPUESTA ECONOMICA FASE III se incluyó 45,25ml. Les agradecemos aclararnos cuál de las dos cantidades se debe tener en cuenta:

2,40	CRUCE ELEVADO SOBRE QUEBRADA AGUAS NEGRA - MANUFACTURA, SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ELEMENTOS ESTRUCTURALES Y ARQUITECTÓNICOS EN METAL TALES COMO CIMIENTOS EN CONCRETO REFORZADO, VIGAS EN TUBERÍA TIPO A53-SCH40 DE 6", CORREAS Y TENSORES EN TUBERÍA TIPO A53 SCH40 DE 3", ANCLAJES SOLDADOS, PLATINAS. INCLUYE LA PINTURA DE ESTOS ELEMENTOS.	ML	46,00
------	---	----	-------

Respuesta Entidad

1. En atención a la observación presentada por el oferente, se informa que efectivamente existen algunas diferencias entre la información del "FORMATO PROPUESTA ECONOMICA FASE III" y la "ADENDA No. 6 ESPECIFICACIONES TECNICAS" generadas por un error de transcripción en algunos numerales de los ítems.

Dado lo anterior, se procederá a realizar la corrección mediante la ADENDA respectiva, en la cual se quitó este ítem del formulario de obra, toda vez que pertenece a un suministro y el cual a su vez tenía un error en el diámetro

2. De otro lado, se informa al interesado que la cantidad correcta del ítem correspondiente al cruce elevado, es de 46 ml, tal y como aparece en el Presupuesto de la ADENDA, así las cosas se procederá a realizar el ajuste correspondiente mediante adenda que será publicada.

2) Observación presentada por Jose Orlando Páez Guerrero, a través de correo electrónico del 17 de abril de 2017 8:14 a. m., así:

"De acuerdo con la publicación que se realiza el día 12 de Abril de 2017 de los documentos "ADENDA No. 6 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS" y "FORMATO PROPUESTA ECONÓMICA FASE III" me permito realizar las siguientes observaciones que de no corregirse llevarían a inducir a los futuros proponentes en un error:

Mediante documento PDF "ADENDA No. 6 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS" la entidad publica la modificación al presupuesto del proceso del asunto.

En archivo Excel "FORMATO PROPUESTA ECONÓMICA FASE III" la entidad suministra el modificable para el presupuesto publicado en el documento ADENDA No. 6 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS" omitiendo el ítem 1,3,3,1 "SUMINISTRO Y TRANSPORTE DE TUBERÍA PEAD PE 100 PN 10 Ø 400 MM , UNIÓN TERMO FUSIÓN. INCLUYE LOS EQUIPOS, HERRAMIENTAS, MANO DE OBRA, TRANSPORTE INTERNO Y ELEMENTOS NECESARIOS PARA SU NORMAL FUNCIONAMIENTO." el cual sí aparece en el documento Excel publicado por la entidad con una cantidad en metros de 640,00.

Tal como indican los pliegos en el numeral 2 del Subcapítulo 4.1.1. "EVALUACIÓN PROPUESTA ECONÓMICA" que cita: "En el evento que la propuesta económica no contenga el valor de la propuesta, de alguna fase o que no se oferte alguno de los ítems, o el mismo no

contenga un precio unitario o se haya diligenciado en cero o con algún símbolo, la propuesta será rechazada. (Negrilla y Subrayado fuera del texto original).

Debido a lo expuesto anteriormente solicitamos a la entidad corregir el presupuesto mediante una adenda en donde el ítem, su descripción, la unidad de medida y la cantidad sean absolutamente iguales en ambos archivos, con el fin de NO inducir a los posibles proponentes a errores que pueden corresponder al RECHAZO de la propuesta”.

Respuesta Entidad

En atención a la observación presentada por el oferente, se informa que efectivamente existen algunas diferencias entre la información del “FORMATO PROPUESTA ECONOMICA FASE III” y la “ADENDA No. 6 ESPECIFICACIONES TECNICAS” generadas por un error de transcripción en algunos numerales de los ítems.

Dado lo anterior, se procederá a realizar la corrección mediante la ADENDA respectiva, en la cual se quitó este ítem del formulario de obra, toda vez que pertenece a un suministro y el cual a su vez tenía un error en el diámetro.

3) Observación presentada por Maria Fernanda Garzón Nuñez, Coordinadora de Calidad OINCO S.A.S., a través de correo electrónico del 17 de abril de 2017 3:48 p. m., así:

“Por medio del presente correo quiero solicitar a ustedes consideren la ampliación de plazo, de cierre del proceso de la referencia, teniendo en cuenta que las aseguradoras a causa de los acontecimientos ocurrido en la zona MOCOIA - Putumayo establecen que la zona de ejecución del proyecto es de alto riesgo y no ha sido posible obtener la emisión de la misma”.

Respuesta Entidad

La entidad se permite informarle que el día 17 de abril de 2017, mediante la publicación de la Adenda No. 7, se procedió a ampliar la fecha de la actividad *cierre de la convocatoria - presentación de las propuestas*, y demás actividades correspondientes, la cual se insta a consultar.

4) Observación presentada por Carlos Benitez, a través de correo electrónico del 17 de abril de 2017 03:58 p. m., así:

“En la información correspondiente a la Adenda No. 6 publicada el día 12 de abril, encontramos una discrepancia que es urgente aclarar:

En el Formulario FORMATO PROPUESTA ECONOMICA FASE III publicado en Excel aparece el siguiente ítem

1,3,3	SUMINISTRO DE TUBERIA				
1,3,3,1	SUMINISTRO Y TRANSPORTE DE TUBERÍA PEAD PE 100 PN 10 Ø 400 MM , UNIÓN TERMO FUSIÓN. INCLUYE LOS EQUIPOS, HERRAMIENTAS, MANO DE OBRA, TRANSPORTE INTERNO Y	M	640,00		

ELEMENTOS NECESARIOS PARA SU NORMAL FUNCIONAMIENTO.				
---	--	--	--	--

En el documento en pdf ADENDA No.6 ESPECIFICACIONES TECNICAS, y en la cual aparece el presupuesto oficial del proceso no se ha incluido el ítem mencionado anteriormente.

Por lo anterior y teniendo en cuenta que el formulario de cantidades y precios no se puede modificar y tampoco se puede dejar de cotizar un ítem so pena de rechazo de la propuesta, solicitamos se aclare urgentemente qué tratamiento se debe dar al ítem 1.3.3.1, se deja de cotizar? o se elimina?

Agradecemos aclarar esta diferencia con el fin de que no haya interpretaciones que puedan inducir a un error a los proponentes”.

Respuesta Entidad

En atención a la observación presentada por el oferente, se informa que efectivamente existen algunas diferencias entre la información del “FORMATO PROPUESTA ECONOMICA FASE III” y la “ADENDA No. 6 ESPECIFICACIONES TECNICAS” generadas por un error de transcripción en algunos numerales de los ítems.

Dado lo anterior, se procederá a realizar la corrección mediante la ADENDA respectiva, en la cual se quitó este ítem del formulario de obra, toda vez que pertenece a un suministro y el cual a su vez tenía un error en el diámetro.

5) Observación presentada por Darío Ramírez, a través de correo electrónico del 17 de abril de 2017 04:08 p.m., así:

“Por medio de la presente solicitamos revisar el FORMATO PROPUESTA ECONÓMICA FASE III con el presupuesto oficial publicado con el adendo No. 6. Esto se debe a que FORMATO PROPUESTA ECONÓMICA FASE III tiene el ítem 1.3.3.1, mientras que en el presupuesto oficial no existe este ítem.

Es muy importante aclarar este punto, ya que esto puede causar confusión entre los proponentes e incluso puede ser motivo de rechazo de la oferta”.

Respuesta Entidad

En atención a la observación presentada por el oferente, se informa que efectivamente existen algunas diferencias entre la información del “FORMATO PROPUESTA ECONOMICA FASE III” y la “ADENDA No. 6 ESPECIFICACIONES TECNICAS” generadas por un error de transcripción en algunos numerales de los ítems.

Dado lo anterior, se procederá a realizar la corrección mediante la ADENDA respectiva, en la cual se quitó este ítem del formulario de obra, toda vez que pertenece a un suministro y el cual a su vez tenía un error en el diámetro.

6) Observación presentada por Carlos Benitez, a través de correo electrónico del 17 de abril de 2017 04:33 p.m., así:

"Revisando el formulario publicado en Adenda No. 6 publicada el día 12 de abril, encontramos una discrepancia que es urgente aclarar:

En el Formulario FORMATO PROPUESTA ECONÓMICA FASE III publicado en Excel aparece el siguiente ítem

3,4	ACERO DE REFUERZO		
3,4,1	CONCRETO REFORZADO DE 4,000 P.S.I., SIN IMPERMEABILIZANTE INTEGRAL PARA LA CONSTRUCCIÓN DE PARA VOLADIZOS DE APOYOS DE LAS COLUMNAS DE OPERACIÓN PARA LAS COMPUERTAS Ø 12" DE DESAGUE DE LOS SEDIMENTADORES. VOLUMEN CONCRETO 0.6 M3, REFUERZO = 60 KG/U.	KG	35684,30

Como se observa existe un error en la descripción del ítem, ya que no corresponde a la unidad de medida ni a la cantidad; ya que al revisar el presupuesto Oficial publicado en el documento en pdf ADENDA No.6 ESPECIFICACIONES TECNICAS, este ítem corresponde es a

3,40	ACERO DE REFUERZO		
3,4,1	SUMINISTRO, TRANSPORTE, CORTE, FIGURACIÓN Y COLOCACIÓN DE ACERO DE REFUERZO FY = 420 MPA-60000 PSI, CORRUGADO. INCLUYE TRANSPORTE CON DESCARGA, ALAMBRE DE AMARRE, CERTIFICADOS Y TODOS LOS ELEMENTOS NECESARIOS PARA SU CORRECTA INSTALACIÓN, SEGÚN DISEÑO Y RECOMENDACIONES ESTRUCTURALES.	Kg	35684,30

Por lo anterior y teniendo en cuenta que el formulario de cantidades y precios no se puede modificar y el hecho de cotizar el ítem del Formulario de cantidades induce a un error, ya que no hay correspondencia entre la descripción, la unidad y el presupuesto.

Solicitamos muy comedidamente se aplase la fecha de entrega de la propuesta hasta que la Entidad publique el formulario de cantidades y precios debidamente corregido y verificado de tal forma que no se pueda inducir ningún tipo de error a los proponentes".

Respuesta Entidad

Se informa al interesado que efectivamente hay un error de transcripción en el ítem, la descripción del ítem 3.4.1 obedece al "SUMINISTRO, TRANSPORTE, CORTE, FIGURACIÓN Y COLOCACIÓN DE ACERO DE REFUERZO FY = 420 MPA-60000 PSI, CORRUGADO. INCLUYE TRANSPORTE CON DESCARGA, ALAMBRE DE AMARRE, CERTIFICADOS Y TODOS LOS ELEMENTOS NECESARIOS PARA SU CORRECTA INSTALACIÓN, SEGÚN DISEÑO Y RECOMENDACIONES ESTRUCTURALES." Y no al

“CONCRETO REFORZADO DE 4,000 P.S.I. (...)”. Así las cosas, se procederá a realizar la corrección mediante ADENDA, en la cual se adjuntará el FORMATO DE PROPUESTA ECONÓMICA FASE III debidamente corregido.

7) Observación presentada por Carolina Gómez Estevez, CONSORCIO PMA PUERTO ASIS, a través de correo electrónico del 20 de abril de 2017 07:52 a.m., así:

“Respetuosamente solicitamos a la entidad sea publicado el formato del presupuesto corregido, puesto que a la fecha de hoy 20 de Abril no ha sido posible cerrar la oferta económica, y nos preocupa que la fecha de cierre del proceso según Adenda 7 es el 21 de Abril de 2017”.

Respuesta Entidad

Se informa al interesado que mediante Adenda No. 8 publicada el día 20 de abril de 2017, se procedió a la publicación del archivo solicitado. Así las cosas, se le insta para que consulte el mismo en la página web de la Entidad.

8) Observación presentada por Edgar Chamorro Delgado, PRONACON, a través de correo electrónico del 20 de abril de 2017 08:54 a.m., así:

“Por medio de la presente nos permitimos solicitar prorrogar el cierre de la licitación en referencia por 15 días calendario, considerando las afectaciones invernales al Departamento del Putumayo, que ha complicado en alta medida la investigación de precios de mercado y accesibilidad a la zona.

Agradecemos tener en cuenta la solicitud y resolver favorablemente la petición”.

Respuesta Entidad

No se acoge la observación del interesado, lo anterior teniendo en cuenta que el plazo establecido en los Términos de Referencia para la presentación de las propuestas se considera lo suficientemente amplio para realizar las averiguaciones de precios incluso si se llegasen a presentar situaciones extraordinarias como pueden ser las afectaciones por temas climáticos.

Adicionalmente se informa al interesado que en esta convocatoria se ha modificado el cronograma en varias ocasiones ampliando la fecha de entrega, tiempo que han podido usar los interesados para resolver las investigaciones de precios que requiriera.

Por lo anteriormente expuesto no se acepta la observación.

9) Observación presentada por Silvio Salazar Herrera, INGELAS, a través de correo electrónico del 20 de abril de 2017 01:06 p.m., así:

Atentamente solicitamos aplazar el cierre de la licitación en referencia, para inspeccionar y examinar las condiciones del sitio de construcción del proyecto, puesto que la temporada invernal por la que atraviesa actualmente el País, nos ha imposibilitado realizar visita al sitio de las obras.

Con lo anterior esperamos que mejore las condiciones climáticas para acercarnos al lugar de la ejecución del proyecto, para conocer el entorno del sitio de trabajo, y de esta manera podamos realizar una oferta que se adecúe a las necesidades de su Entidad.

Respuesta Entidad

No se acoge la observación del interesado, lo anterior teniendo en cuenta que el plazo establecido en los Términos de Referencia para la presentación de las propuestas se considera lo suficientemente amplio para realizar las averiguaciones de precios incluso si se llegasen a presentar situaciones extraordinarias como pueden ser las afectaciones por temas climáticos.

Adicionalmente se informa al interesado que en esta convocatoria se ha modificado el cronograma en varias ocasiones ampliando la fecha de entrega, tiempo que han podido usar los interesados para resolver las investigaciones de precios que requiriera.

Por lo anteriormente expuesto no se acepta la observación.

Para constancia, se expide a los veinte (20) días del mes de abril de dos mil diecisiete (2017).

PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO – ASISTENCIA TÉCNICA FINDETER (FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.)