

**PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO – ASISTENCIA TÉCNICA FINDETER FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.**

**INFORME DE CALIFICACION Y ORDEN DE ELEGIBILIDAD**

**CONVOCATORIA N° PAF-ATF-I-046-2016**

**OBJETO: CONTRATAR LA INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL, SOCIAL Y JURÍDICA PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO “OPTIMIZACIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO ZONA SUR Y NORTE DEL MUNICIPIO DE SAN GIL, SANTANDER”**

De conformidad con el Capítulo II, Subcapítulo IV, Numeral 4.1.1 “Evaluación y Calificación Propuesta Económica”, y teniendo en cuenta que de acuerdo a lo dispuesto en el Numeral 8 ibídem, los proponentes podían formular observaciones al Informe de Evaluación y Calificación Económica publicado el día catorce (14) de marzo de dos mil diecisiete (2017) hasta el día dieciséis (16) de marzo de dos mil diecisiete (2017), sin que en dicho periodo se hubieran presentado observaciones, el Evaluador procede a ratificar el Informe de Evaluación y Calificación Económica en los siguientes términos:

“De conformidad con lo establecido en el numeral 4.1.1. “Evaluación y Calificación Propuesta Económica”, del Subcapítulo IV “Evaluación y Calificación de las Propuestas” del Capítulo II de los Términos de Referencia, así como en el numeral 8 ibídem, que prevé la publicación del “(...) informe de evaluación económica en el que consten los resultados de las ofertas económicas de todas las propuestas habilitadas, con las respectivas correcciones aritméticas de acuerdo con los criterios establecidos, si proceden, y la identificación de las correcciones efectuadas (...)” y el plazo establecido en el cronograma de la convocatoria, se presenta el Informe de Evaluación Económica de los siguientes proponentes que resultaron habilitados como consecuencia de la verificación de requisitos habilitantes:

- 1.- ORTEGA ROLDAN Y CIA LTDA
- 2.- CONSORCIO ALCANTARILLADO XLVI
- 3.- CIVING INGENIEROS CONSTRATISTAS S.A.S.
- 4.- CONSORCIO INTERSANTANDER 046
- 5.- ACI PROYECTOS
- 6.- CONSORCIO SAN GIL 2017
- 7.- ING INGENIERIA S.A.S.
- 8.- SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA
- 9.- CONSORCIO CG
- 10.- CONSORCIO INTERSAN 2017
- 11.- CONSORCIO SAN GIL 2017
- 12.- INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S.
- 13.- HVM INGENIEROS LTDA
- 14.- IEH GRUCON S.A.
- 15.- CONSORCIO SAN GIL 17
- 16.- CONSORCIO GADYOT
- 17.- CONSORCIO INTERREDES 2017
- 18.- CONSORCIO INTERPOLOS 2017
- 19.- MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.

En consecuencia, y conforme a lo previsto en el Numeral 4.1. “Criterios de Calificación de las Propuestas”, Subcapítulo IV “Evaluación y Calificación de las Propuestas”, Capítulo II “Disposiciones Generales” de los Términos de Referencia, el criterio tenido en cuenta para la asignación de puntaje es el siguiente:

#### **“4.1 CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS PROPUESTAS**

*La asignación del puntaje a las propuestas, de acuerdo con los patrones preestablecidos en estos términos de referencia, será realizada por los evaluadores de la CONTRATANTE. Se seleccionará la propuesta mejor calificada y que por ello resulte ser la más favorable para la entidad y para los fines que ella busca con esta contratación, para esto se tendrá en cuenta que el puntaje máximo de la evaluación será de cien (100) puntos, resultantes del siguiente factor y criterio de evaluación:*

| FACTOR DE CALIFICACIÓN | PUNTAJE           |
|------------------------|-------------------|
| Evaluación Económica   | 100 puntos        |
| <b>TOTAL</b>           | <b>100 puntos</b> |

A continuación se relacionan los resultados de la evaluación obtenidos por los proponentes según el criterio establecido:

##### **4.1.1 EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN PROPUESTA ECONÓMICA**

De conformidad con lo señalado en el Numeral 9, Numeral 4.1.1., Subcapítulo IV de los Términos de Referencia, para la determinación del método de ponderación se tomarán hasta las centésimas de la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM) que rija para el segundo día, contado desde el vencimiento del plazo establecido para presentar observaciones al informe de evaluación económica. El método de ponderación será seleccionado según el cuadro de rangos establecido en los mencionados Términos.

Así las cosas, conforme el cronograma de la convocatoria, el plazo para presentar observaciones al Informe de Evaluación Económica venció el dieciséis (16) de marzo de dos mil diecisiete (2017) y la TRM certificada por la Superintendencia Financiera que rige para el veintiuno (21) de marzo de dos mil diecisiete (2017) fue de **DOS MIL NOVECIENTOS DOCE PESOS CON CINCUENTA Y TRES CENTAVOS (\$\$2,912.53)**; en consecuencia, de acuerdo con los rangos establecidos en los Términos de Referencia, el método de ponderación de la propuesta económica fue el de **MEDIA GEOMETRICA**.

En este orden de ideas a continuación se presenta el puntaje obtenido por los proponentes y el consecuente orden de elegibilidad para la presente convocatoria:

#### **A. CALIFICACIÓN ECONÓMICA Y ORDEN DE ELEGIBILIDAD**

La calificación económica y orden de elegibilidad al aplicar el método de ponderación se presenta a continuación:

| Orden Elegibilidad | Proponente               | Total Puntaje Obtenido |
|--------------------|--------------------------|------------------------|
| 1                  | ORTEGA ROLDAN Y CIA LTDA | 99,973054433           |

|    |   |              |
|----|---|--------------|
| 2  | <b>CONSORCIO ALCANTARILLADO XLVI</b>              | 99,869987089 |
| 3  | <b>CIVING INGENIEROS<br/>CONSTRATISTAS S.A.S.</b> | 99,865613259 |
| 4  | <b>CONSORCIO INTERSANTANDER 046</b>               | 99,779529315 |
| 5  | <b>ACI PROYECTOS</b>                              | 99,337712783 |
| 6  | <b>CONSORCIO SAN GIL 2017</b>                     | 99,218927005 |
| 7  | <b>ING INGENIERIA S.A.S.</b>                      | 99,208629595 |
| 8  | <b>SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA</b>                 | 99,050746266 |
| 9  | <b>CONSORCIO CG</b>                               | 98,935605241 |
| 10 | <b>CONSORCIO INTERSAN 2017</b>                    | 98,879678636 |
| 11 | <b>CONSORCIO SAN GIL 2017</b>                     | 98,784513708 |
| 12 | <b>INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S.</b>             | 98,577756873 |
| 13 | <b>HMV INGENIEROS LTDA</b>                        | 98,577756873 |
| 14 | <b>IEH GRUCON S.A.</b>                            | 97,722896884 |
| 15 | <b>CONSORCIO SAN GIL 17</b>                       | 95,825802133 |
| 16 | <b>CONSORCIO GADYOT</b>                           | 95,538335205 |
| 17 | <b>CONSORCIO INTERREDES 2017</b>                  | 95,413006218 |
| 18 | <b>CONSORCIO INTERPOLOS 2017</b>                  | 95,413006218 |
| 19 | <b>MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.</b>               | 92,964838961 |



Al presente informe se anexa la evaluación de la propuesta económica que forma parte integral del mismo.

Para constancia, se expide a los veinticuatro (24) días del mes de marzo de dos mil diecisiete (2017).

**PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO – ASISTENCIA TÉCNICA FINDETER  
(FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.)**

**CALIFICACIÓN PROPUESTA ECONÓMICA**

Convocatoria No. PAF-ATF-4-046-2016

Objeto: INTERVENCIÓN TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL, SOCIAL Y JURÍDICA PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO "OPTIMIZACIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO ZONA SUR Y NORTE DEL MUNICIPIO DE SAN GIL, SANTANDER"

Fecha de diligenciamiento: 22/03/2017

| Proponentes:   |  |    |
|--|--|----|
| ORTIGA ROLDAN Y CIA LTDA                                   |  | 1  |
| MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.                               |  | 2  |
| IEM GRUCON S.A.  |  | 3  |
| CONSORCIO SAN GIL 2017 (R/L SIGIFREDO OSPINA CASTRO)       |  | 4  |
| CIVING INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.S.                      |  | 5  |
| CONSORCIO INTERSANTANDER D46                               |  | 6  |
| ING INGENIERIA S.A.S.                                      |  | 7  |
| CONSORCIO SAN GIL 17                                       |  | 8  |
| CONSORCIO INTERREDES 2017                                  |  | 9  |
| ACI PROYECTOS  |  | 10 |
| CONSORCIO INTERSAN 2017                                    |  | 11 |
| CONSORCIO INTERPOLOS 2017                                  |  | 12 |
| CONSORCIO ALCANTARILLADO XLVI                              |  | 13 |
| CONSORCIO CG   |  | 14 |
| SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA                                 |  | 15 |
| CONSORCIO SAN GIL 2017 (R/L CARLOS HUMBERTO NOVIOA LOZANO) |  | 16 |
| INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S.                             |  | 17 |
| HMV INGENIEROS LTDA  |  | 18 |
| CONSORCIO GADYOT   |  | 19 |

**Propuesta Económica**

| Descripción                                | Presupuesto Oficial Estimado | Valor mínimo del presupuesto estimado | Valor máximo del presupuesto estimado | ORTIGA ROLDAN Y CIA LTDA | MAB INGENIERIA DE VALOR S.A. | IEM GRUCON S.A.   | CONSORCIO SAN GIL 2017 (R/L SIGIFREDO OSPINA CASTRO) | CIVING INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.S. | CONSORCIO INTERSANTANDER D46 | ING INGENIERIA S.A.S. | CONSORCIO SAN GIL 17 | CONSORCIO INTERREDES 2017 | ACI PROYECTOS     | CONSORCIO INTERSAN 2017 | CONSORCIO INTERPOLOS 2017 | CONSORCIO ALCANTARILLADO XLVI | CONSORCIO CG      | SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA | CONSORCIO SAN GIL 2017 (R/L CARLOS HUMBERTO NOVIOA LOZANO) | INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S. | HMV INGENIEROS LTDA | CONSORCIO GADYOT  |
|--|------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------|------------------------------|-------------------|--|---------------------------------------|------------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------------|-------------------|-------------------------|---------------------------|-------------------------------|-------------------|----------------------------|--|--------------------------------|---------------------|-------------------|
| <b>VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA</b>         | <b>\$ 304.597.780,00</b>     | <b>\$ 274.138.002,00</b>              | <b>\$ 304.597.780,00</b>              | \$ 287.239.806,00        | \$ 297.423.840,00            | \$ 290.588.480,00 | \$ 289.063.376,00                                    | \$ 286.931.109,00                     | \$ 286.683.775,00            | \$ 288.454.097,00     | \$ 293.313.820,00    | \$ 274.138.002,00         | \$ 285.414.360,00 | \$ 284.098.349,00       | \$ 274.138.002,00         | \$ 287.504.000,00             | \$ 288.846.320,00 | \$ 288.680.910,00          | \$ 285.073.068,00  | \$ 289.360.400,00              | \$ 289.360.400,00   | \$ 293.726.791,00 |
| <b>Valor Total Corregido, incluye IVA</b>  | <b>\$ 304.597.780,00</b>     | <b>\$ 274.138.002,00</b>              | <b>\$ 304.597.780,00</b>              | \$ 287.239.806,00        | \$ 297.423.840,00            | \$ 290.588.480,00 | \$ 289.063.376,00                                    | \$ 286.931.109,00                     | \$ 286.683.775,00            | \$ 288.454.097,00     | \$ 293.313.820,00    | \$ 274.138.002,00         | \$ 285.414.360,00 | \$ 284.098.349,00       | \$ 274.138.002,00         | \$ 287.504.000,00             | \$ 288.846.320,00 | \$ 288.680.910,00          | \$ 285.073.068,00  | \$ 289.360.400,00              | \$ 289.360.400,00   | \$ 293.726.791,00 |
| <b>Valor Total de la Oferta Presentada</b> |                              |                                       |                                       | \$ 287.239.806,00        | \$ 297.423.840,00            | \$ 290.588.480,00 | \$ 289.063.376,00                                    | \$ 286.931.109,00                     | \$ 286.683.775,00            | \$ 288.454.097,00     | \$ 293.313.820,00    | \$ 274.138.002,00         | \$ 285.414.360,00 | \$ 284.098.349,00       | \$ 274.138.002,00         | \$ 287.504.000,00             | \$ 288.846.320,00 | \$ 288.680.910,00          | \$ 285.073.068,00  | \$ 289.360.400,00              | \$ 289.360.400,00   | \$ 293.726.790,84 |

4.1.1. EVALUACIÓN PROPUESTA ECONÓMICA  
 En audiencia realizada en el lugar y fecha establecidos en el cronograma de proceso, se llevará a cabo la apertura del sobre No. 2 de las propuestas habilitadas en los aspectos jurídicos, financieros y técnicos.  
 En dicha audiencia se dará lectura del valor total de cada una de las propuestas incluidas en el evento que el formato de oferta económica de la propuesta no tenga diligenciada la casilla correspondiente al "valor total de la propuesta" la entidad se procederá a realizar la sumatoria de los valores correspondientes a valor de cada una de las fases, el IVA y/o a los siguientes conceptos: propuesta, IVA sobre la utilidad, total costos directos, administración, impuestos y utilidad.  
 Una vez surtida la audiencia de apertura del sobre No. 2, la entidad procederá a realizar la revisión de las propuestas durante el término establecido en el cronograma del proceso, de la siguiente manera:  
 1. En caso que cualquier valor en la oferta económica de algún proponente se presente con decimales, la entidad procederá a ajustar el valor redondeándolo al peso, cuando la fracción decimal del peso sea igual o superior a cinco lo aproximará por exceso al peso y cuando la fracción decimal del peso sea inferior a cinco lo aproximará por defecto al peso.  
 En el evento que el formato de propuesta económica presentado por el proponente presente errores en la descripción de los ítem y/o en la unidad correspondiente y/o en las cantidades, se entenderá que el proponente acepta en su integridad la descripción y/o unidades y/o cantidades establecidas para el respectivo ítem y/o unidad y/o cantidad en los términos de referencia de la convocatoria. En tal caso, se realizará la respectiva corrección de la propuesta económica y los resultados serán los que tomarán para efectos de la evaluación.  
 2. En el evento que la propuesta económica no contenga el valor de la propuesta, de alguna fase o que no se oferte alguno de los ítem, o el mismo no contenga un precio unitario o no haya diligenciado en cero o con algún símbolo, la propuesta será rechazada.  
 3. Si existe discrepancia entre letras y cifras, prevalecerá el monto expresado en letras.  
 4. En caso de error en la suma de la lista de cantidades y precios, el resultado total correcto será el que se obtenga de revisar dichas sumas, igualmente se realizará rectificación de los errores aritméticos sobre el valor total de la oferta que será el que resulte de multiplicar el valor antes de IVA por el IVA.  
 5. Se realizará la verificación y corrección de las operaciones aritméticas de las propuestas.  
 6. Se tomará como valor de la propuesta económica, el valor de la propuesta corregida.  
 7. Serán rechazadas las propuestas que después de realizar los pasos anteriores, presente al menos una de las siguientes condiciones:  
 a. Cuando no se incluya el IVA en la propuesta económica.  
 b. Cuando la propuesta económica presentada para alguna de las etapas presente un valor corregido inferior al valor mínimo o superior al valor máximo del presupuesto oficial estimado para la respectiva fase en los términos de referencia.  
 c. Cuando el valor total de la propuesta económica corregida, presente un valor inferior al valor mínimo o superior al valor máximo del presupuesto estimado para el respectivo ítem o unidad en los términos de referencia.  
 8. De la anterior verificación se elaborará un informe de evaluación económica en el que consten los resultados de las ofertas económicas de todas las propuestas habilitadas, con las respectivas correcciones, admitidas de acuerdo con los criterios establecidos, el proceso, y la identificación de las correcciones efectuadas, el cual se publicará en la fecha establecida en el cronograma del presente proceso de selección.  
 Los proponentes podrán, dentro del término establecido en el cronograma del presente proceso de selección, formular observaciones a dicho Informe de Evaluación Económica. Sin que en ejercicio de esta facultad, puedan subsanar, modificar o mejorar sus propuestas.  
 9. Vencido el término anterior, se seleccionará el método de ponderación de la propuesta económica de acuerdo con los siguientes métodos:

| NÚMERO | MÉTODO                |
|--------|-----------------------|
| 1      | Media aritmética      |
| 2      | Media aritmética alta |
| 3      | Media geométrica      |
| 4      | Menor valor           |

Según lo establecido en el numeral 4.1.1 Para la determinación del método se tomarán hasta las centésimas de la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM) que rija para el segundo día, contado desde el vencimiento del plazo establecido para presentar observaciones al Informe de evaluación económica, de conformidad con las fechas previstas en el cronograma de esta convocatoria, de acuerdo a los rangos establecidos en el cuadro que se presenta a continuación:

| RANGO (INCLUSIVE) | NÚMERO | MÉTODO                |
|-------------------|--------|-----------------------|
| De 00 a 24        | 1      | Media aritmética      |
| De 25 a 49        | 2      | Media aritmética alta |
| De 50 a 74        | 3      | Media geométrica      |
| De 75 a 99        | 4      | Menor valor           |

La TRM reportada para el 21 de Marzo de 2017 emitida por el Banco de la República es \$2.812.53 y teniendo en cuenta lo anterior la Fórmula a seleccionar es la de **Media Geométrica**

**c. MEDIA GEOMÉTRICA**

Ponderación de las propuestas por el método de la media geométrica. El cálculo de la media geométrica de obtendrá

$$G = \sqrt[n]{P_1 \times P_2 \times \dots \times P_n}$$

Dónde:

- G = Media Geométrica
- n = Número de propuestas económicas válidas
- P = Valor de la propuesta económica corregida del proponente

Establecida la media geométrica se procederá a determinar el puntaje para cada proponente mediante el siguiente procedimiento:

|          |             |
|----------|-------------|
| <b>n</b> | 19          |
| <b>G</b> | 287317225,3 |

**C.1. Ponderación de las propuestas por el método de la media geométrica.**  
 Obtenida la media geométrica, se procederá a ponderar las propuestas de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Puntaje } i = \begin{cases} 100 \times \left(1 - \frac{(G - P_i)}{G}\right) & \text{para valores menores o iguales a } G \\ 100 \times \left(1 + 2 \times \frac{(P_i - G)}{G}\right) & \text{para valores superiores a } G \end{cases}$$

Dónde:  
 G = Media Geométrica  
 P<sub>i</sub> = Valor total corregido de cada una de las propuestas habilitadas.  
 i = Número de propuestas.

En el caso de propuestas económicas con valores mayores a la media geométrica se tomará el valor absoluto de la diferencia entre la media geométrica y el valor de la propuesta, como se observa en la fórmula de ponderación.

| Proponente               |                              |                   |  |                                       |                              |                       |                      |                           |                   |                         |                           |                               |                   |                            |  |                                |                     |                   |  |  |  |
|--------------------------|------------------------------|-------------------|--|---------------------------------------|------------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------------|-------------------|-------------------------|---------------------------|-------------------------------|-------------------|----------------------------|--|--------------------------------|---------------------|-------------------|--|--|--|
| ORTIGA ROLDAN Y CIA LTDA | MAB INGENIERIA DE VALOR S.A. | IEM GRUCON S.A.   | CONSORCIO SAN GIL 2017 (R/L SIGIFREDO OSPINA CASTRO) | CIVING INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.S. | CONSORCIO INTERSANTANDER D46 | ING INGENIERIA S.A.S. | CONSORCIO SAN GIL 17 | CONSORCIO INTERREDES 2017 | ACI PROYECTOS     | CONSORCIO INTERSAN 2017 | CONSORCIO INTERPOLOS 2017 | CONSORCIO ALCANTARILLADO XLVI | CONSORCIO CG      | SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA | CONSORCIO SAN GIL 2017 (R/L CARLOS HUMBERTO NOVIOA LOZANO) | INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S. | HMV INGENIEROS LTDA | CONSORCIO GADYOT  |  |  |  |
| V1                       | V2                           | V3                | V4   | V5                                    | V6                           | V7                    | V8                   | V9                        | V10               | V11                     | V12                       | V13                           | V14               | V15                        | V16  | V17                            | V18                 | V19               |  |  |  |
| \$ 287.239.806,00        | \$ 297.423.840,00            | \$ 290.588.480,00 | \$ 289.063.376,00                                    | \$ 286.931.109,00                     | \$ 286.683.775,00            | \$ 288.454.097,00     | \$ 293.313.820,00    | \$ 274.138.002,00         | \$ 285.414.360,00 | \$ 284.098.349,00       | \$ 274.138.002,00         | \$ 287.504.000,00             | \$ 288.846.320,00 | \$ 288.680.910,00          | \$ 285.073.068,00  | \$ 289.360.400,00              | \$ 289.360.400,00   | \$ 293.726.791,00 |  |  |  |
| Puntaje                  |                              |                   |  |                                       |                              |                       |                      |                           |                   |                         |                           |                               |                   |                            |  |                                |                     |                   |  |  |  |
| P1                       | P2                           | P3                | P4   | P5                                    | P6                           | P7                    | P8                   | P9                        | P10               | P11                     | P12                       | P13                           | P14               | P15                        | P16  | P17                            | P18                 | P19               |  |  |  |
| 99,973054413             | 92,96483891                  | 97,722896884      | 98,784513708   | 99,865613259                          | 99,779529315                 | 99,208629591          | 95,825802133         | 99,413006218              | 99,337712783      | 99,879078636            | 95,413006218              | 99,869987089                  | 98,935602241      | 99,050746236               | 99,218927005   | 98,577756873                   | 98,577756873        | 95,53833205       |  |  |  |
| Orden según Puntaje      |                              |                   |  |                                       |                              |                       |                      |                           |                   |                         |                           |                               |                   |                            |  |                                |                     |                   |  |  |  |
| P1                       | P2                           | P3                | P4   | P5                                    | P6                           | P7                    | P8                   | P9                        | P10               | P11                     | P12                       | P13                           | P14               | P15                        | P16  | P17                            | P18                 | P19               |  |  |  |
| 1                        | 19                           | 14                | 11   | 5                                     | 4                            | 7                     | 15                   | 17                        | 9                 | 10                      | 16                        | 2                             | 8                 | 6                          | 12   | 13                             | 18                  | 16                |  |  |  |

|               |  |
|---------------|--|
| Observaciones | Producto de la evaluación económica se encuentra en el Anexo 1 las observaciones respectivas |
|---------------|--|