

INFORME DEFINITIVO DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN
PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO – ASISTENCIA TÉCNICA FINDETER
FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.

PROGRAMA
AGUA PARA LA PROSPERIDAD

CONVOCATORIA N° PAF-ATF-I-025-2018

OBJETO: CONTRATAR LA INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL, SOCIAL Y JURÍDICA PARA LA EJECUCIÓN CONDICIONAL POR ETAPAS DEL PROYECTO “CONSTRUCCIÓN Y PUESTA EN MARCHA DEL ACUEDUCTO REGIONAL LA MESA – ANAPOIMA”.

De conformidad con el Capítulo II “Disposiciones Generales”, Subcapítulo IV “Evaluación y Calificación de las Propuestas”, Numeral 4.1.1. “Evaluación Propuesta Económica” de los Términos de Referencia, y teniendo en cuenta que de acuerdo a lo dispuesto en el Numeral 9 ibídem, los proponentes podían formular observaciones al Informe de Evaluación Económica publicado el día primero (01) de agosto de dos mil dieciocho (2018), hasta el día tres (03) de agosto de dos mil dieciocho (2018), sin que en dicho periodo se hubieran presentado observaciones, el Evaluador procede a ratificar el Informe de Evaluación Económica en los siguientes términos:

“De conformidad con lo establecido en el numeral 4.1.1. “Evaluación Propuesta Económica”, del Subcapítulo IV “Evaluación y Calificación de las Propuestas” del Capítulo II “Disposiciones Generales” de los Términos de Referencia, así como en el numeral 9 ibídem, que prevé la publicación del “(...) informe de Evaluación Económica en el que consten los resultados de las ofertas económicas de todas las propuestas habilitadas, con las respectivas correcciones aritméticas de acuerdo con los criterios establecidos, si proceden, y la identificación de las correcciones efectuadas (...)” y el plazo establecido en el cronograma de la convocatoria, se presenta el Informe Definitivo de Evaluación Económica de los siguientes proponentes que resultaron habilitados como consecuencia de la verificación de requisitos habilitantes:

CONSORCIO DAIMCO-ECOVIAS
MAB INGENIERIA DE VALOR SA
CONSORCIO CUNDINAMARCA 2018
CONSORCIO ANAPOIMA 2018
HMV INGENIEROS LTDA

En consecuencia, y conforme a lo previsto en el Numeral 4.1. “Criterios de Evaluación y Calificación de las Propuestas”, Subcapítulo IV “Evaluación y Calificación de las Propuestas”, Capítulo II “Disposiciones Generales” de los Términos de Referencia, el criterio tenido en cuenta para la asignación de puntaje es el siguiente:

“4.1. CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS PROPUESTAS

La asignación del puntaje a las propuestas, de acuerdo con los patrones preestablecidos en estos términos de referencia, será realizada por los evaluadores de la CONTRATANTE. Se seleccionará la propuesta mejor calificada y que por ello resulte ser la más favorable para la entidad y para los fines que ella busca con esta

contratación, para esto se tendrá en cuenta que el puntaje máximo de la evaluación será de **cien (100) puntos**, resultantes del siguiente factor y criterio de evaluación:

FACTOR DE CALIFICACIÓN	PUNTAJE
Evaluación Económica	100
TOTAL	100 PUNTOS

A continuación se relacionan los resultados de la evaluación obtenidos por los proponentes según el criterio establecido:

4.1.1. EVALUACIÓN PROPUESTA ECONÓMICA

De conformidad con lo señalado en el subnumeral 10, Numeral 4.1.1., Subcapítulo IV de los Términos de Referencia, para la determinación del método de ponderación se tomarán hasta las centésimas de la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM) que rija para el segundo día hábil siguiente a la fecha de vencimiento del plazo establecido para presentar observaciones al informe de evaluación económica. El método de ponderación será seleccionado según el cuadro de rangos establecido en los mencionados Términos.

Así las cosas, conforme el cronograma de la convocatoria, el plazo para presentar observaciones al Informe de Evaluación Económica venció el día tres (03) de agosto de dos mil dieciocho (2018), y la TRM certificada por la Superintendencia Financiera que rige para el día ocho (08) de agosto de dos mil dieciocho (2018), fue de **DOS MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS CON OCHENTA Y SEIS CENTAVOS (\$2.898.86)**; en consecuencia, de acuerdo con los rangos establecidos en los Términos de Referencia, el método de ponderación de la propuesta económica fue el de **MENOR VALOR** y el **PUNTAJE**, así como el **ORDEN DE ELEGIBILIDAD** obtenido por los proponentes habilitados, es el siguiente:

ORDEN DE ELEGIBILIDAD	PROPONENTE.	PUNTAJE.
No. 1	CONSORCIO CUNDINAMARCA 2018	100,000000
No. 2	MAB INGENIERIA DE VALOR SA	99,9705504
No. 3	HMV INGENIEROS LTDA	98,7893388
No. 4	CONSORCIO DAIMCO-ECOVIAS	98,6325322
No. 5	CONSORCIO ANAPOIMA 2018	98,1523833

Al presente informe se anexa la evaluación de las propuestas económicas que forma parte integral del mismo.

Para constancia, se expide a los nueve (09) días del mes de agosto de dos mil dieciocho (2018).

PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO – ASISTENCIA TÉCNICA FINDETER (FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.)

PAF-ATF-I-025-2018

INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL, SOCIAL Y JURÍDICA PARA LA EJECUCIÓN CONDICIONAL POR ETAPAS DEL PROYECTO "CONSTRUCCIÓN Y PUESTA EN MARCHA DEL ACUEDUCTO REGIONAL LA MESA – ANAPOIMA".

EVALUACION ASIGNACIÓN DE PUNTAJE

8/08/2018

Orden según Puntaje	Proponente	Valor Propuesta Económica	Puntaje Parcial Obtenido	TOTAL Puntaje Obtenido
			Evaluación Económica	
4	CONSORCIO DAIMCO - ECOVÍAS	1.377.663.000,00	98,6325322	98,6325322
2	MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A	1.359.224.188,00	99,9705504	99,9705504
1	CONSORCIO CUNDINAMARCA 2018	1.358.823.902,00	100,0000000	100,0000000
5	CONSORCIO ANAPOIMA 2018	1.384.402.351,00	98,1523833	98,1523833
3	HMV INGENIEROS LTDA	1.375.476.260,00	98,7893388	98,7893388

Observación: No se hacen Observaciones

DATOS EVALUACIÓN ECONOMICA			
Presupuesto:	\$ 1.467.650.980,00	TRM: 8/08/2018	2898,86
Fecha evaluación:	8/08/2018	P. MAYOR:	1.384.402.351,00
		P. MENOR:	1.358.823.902,00

Metodo de PONDERACION: 4 - MENOR VALOR

MEDIA ARITMETICA (1):	\$ 1.371.117.940,20
MEDIA ARITMETICA ALTA (2):	\$ 1.377.760.145,60
MEDIA GEOMETRICA (3):	\$ 1.371.079.188,54
MENOR VALOR (4):	\$ 1.375.476.260,00

VER TABLA DE RANGO
86
86
86
4

RANGO (INCLUSIVE)	NÚMERO	MÉTODO
De 00 a 24	1	Media aritmética
De 25 a 49	2	Media aritmética alta
De 50 a 74	3	Media geométrica
De 75 a 99	4	Menor valor

NUMERO	MÉTODO
1	Media aritmética
2	Media aritmética alta
3	Media geométrica
4	Menor valor

PROPONENTE	PRESUPUESTO	PUNTAJE OBTENIDO EVALUACION ECONOMICA				TOTAL PUNTAJE	Ayuda Vmax
		Metodo 1	Metodo 2	Metodo 3	Metodo 4		
CONSORCIO DAIMCO - ECOVIAS	\$ 1.377.663.000,00	99,05	99,99	99,04	98,6325322	98,6325322	1.377.663.000,00
MAB INGENIERIA DE VALOR S.A	\$ 1.359.224.188,00	99,13	98,65	99,14	99,9705504	99,9705504	-
CONSORCIO CUNDINAMARCA 2018	\$ 1.358.823.902,00	99,10	98,63	99,11	100,0000000	100,0000000	-
CONSORCIO ANAPOIMA 2018	\$ 1.384.402.351,00	98,06	99,04	98,06	98,1523833	98,1523833	1.384.402.351,00
HMV INGENIEROS LTDA	\$ 1.375.476.260,00	99,36	99,83	99,36	98,7893388	98,7893388	1.375.476.260,00
Suma=	\$ 6.855.589.701,00						
n=	5,00						
MEDIA ARITMETICA (1)=	\$ 1.371.117.940,20						
VERIFICACION MEDIA ARITMETICA=	\$ 1.371.117.940,20						
Vmax=	1.384.402.351,00						
MEDIA ARITMETICA ALTA (2)=	\$ 1.377.760.145,60						
MEDIA GEOMETRICA (3)=	\$ 1.371.079.188,54						
MAX:	\$ 1.384.402.351,00						
MENOR VALOR (4)=	\$ 1.358.823.902,00						